

ANA M. TAVELLA – W. R. DAROS

**VALORES MODERNOS Y POSMODERNOS
EN LAS EXPECTATIVAS DE VIDA
DE LOS JÓVENES**



**Colección Cuadernillos UCEL
UNIVERSIDAD DEL CENTRO EDUCATIVO LATINOAMERICANO
ROSARIO**

Centro de Investigación y Desarrollo
Director: Ingeniero Guillermo Bueno

Colección *Cuadernillos UCEL*

Diseñador de tapa
Gustavo Ortega Witthaus

Los autores agradecen la colaboración del Estadístico Alfredo Coniglio, del Licenciado en Trabajo Social Marcos A. Urcola y de la Técnica Superior en Familia y Minoridad Alicia Pizarro.

La presente publicación expresa ideas que son responsabilidad exclusiva de los autores.

Rosario, 2002. Copyright by *UCEL: Universidad del Centro Educativo Latinoamericano*. Queda hecho el depósito que previene la ley 11.723.

Impreso y armado final en *Cerider: Centro Regional de Investigación y Desarrollo de Rosario*.

Impreso en Argentina / Printed in Argentine.

ÍNDICE

Prólogo.

PRIMERA PARTE: Enfoque filosófico

Modernidad y Posmodernidad en cuanto cuestión de valores y proyectos de vida.

- ¿Qué nos está pasando?
- Indicadores conceptuales de la Modernidad.
- Entre la Modernidad y la Posmodernidad.
- Indicadores conceptuales de la Posmodernidad.
- Indicadores conceptuales filosóficos comparados de la Modernidad (Antonio Rosmini) y de la Posmodernidad (Richard Rorty).

SEGUNDA PARTE: Enfoque sociológico

Valores modernos y posmodernos en las expectativas de vida de los jóvenes.

Concepto sociológico de valor.

Trabajo de campo.

- a) Hipótesis del cuestionario.
- b) Objetivos del cuestionario.
- c) Otras características del cuestionario.

Presentación del cuestionario.

Dimensiones del cuestionario.

Adaptaciones del Cuestionario.

Recolección de Datos.

Población Estudiada.

Tratamiento, Análisis e Interpretación de la Información.

- 1- Variables contextuales.
- 2- Variables centrales: Opiniones de los jóvenes.
- 3- Alcances del conocimiento.
- 4- Alcances de la vida comunitaria.
- 5- Valores generales..

Preguntas de confirmación..

Análisis de las preguntas abiertas.

Conclusiones.

Anexo estadístico.

1. Distribución de frecuencias.
 - a) Distribución de frecuencias de variables contextuales.
 - b) Distribución de frecuencias de variables de opiniones.
2. Cruce de variables contextuales con opiniones.
3. Distribución de frecuencias agrupadas.

Bibliografía.

Ana María Tavella es Licenciada en Sociología (UBA), Profesional Principal del CONICET, con sede de trabajo en la *Universidad del Centro Educativo Latinoamericano (UCEL)*. Desempeñó funciones de investigación en la Facultad de Derecho (UNR) y en el Instituto Rosario de Investigaciones en Ciencias de la Educación (IRICE). Ha realizado trabajos en el Consejo Federal de Inversiones como especialista en el Proyecto de Obras Hídricas de las cuencas de los arroyos Saladillo y Ludueña. Fue becada por OEA, CREFAL y la Fundación Infancia y Aprendizaje (Madrid).

William Roberto Daros es profesor en Letras (Córdoba) y doctorado en Filosofía (Rosario). Se ha graduado también en Italia (Roma), donde ha realizado y presentado trabajos de investigación filosófica (Stresa).

Actualmente es docente de filosofía, e investigador independiente, - con sede en la *Universidad del Centro Educativo Latinoamericano (UCEL)*-, del Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas (CONICET), aplicando sus investigaciones preferentemente al ámbito de la filosofía de la educación. Forma parte, además, del Comité de Pares de la Comisión Nacional de Evaluación y Acreditación Universitaria (CO-NEAU) y de la Agencia Nacional de Promoción Científica y Tecnológica (ANPCyT) del Ministerio de Cultura y Educación.



UNIVERSIDAD DEL CENTRO EDUCATIVO LATINOAMERICANO
Autorizada provisionalmente por R.M.Nº 3502/92 según lo
establecido en el Art. 64 de la Ley 24.521

PRÓLOGO

¿Cómo piensan los jóvenes hoy? ¿A qué valores se atienen? Y lo que es más profundo, ¿a qué valores responden con sus actitudes, las que no suponen una necesaria conciencia de los valores que expresan? En un mundo cambiante, estas preguntas no parecen tener una respuesta simple.

El renombrado filósofo Richard Rorty considera que la educación es un proceso masivamente socializador en su primera fase, e individualizador en la segunda.

“Me parece que la educación pertenece a dos empresas bien definidas. La educación inferior es fundamentalmente una cuestión de *socialización*, el tratar de inculcar un sentido de ciudadanía, y la educación superior consiste en su mayor parte en una cuestión de *individuación*, el tratar de despertar la imaginación del individuo con la esperanza de que ésta será capaz de recrearse a sí misma”¹.

Según este filósofo, lo que se da es el desarrollo de un viviente animal que se va haciendo un ser humano (*the shaping of an animal into a human being*), por medio de un proceso de socialización primero, y -con suerte- es seguido de un proceso de autoindividuación o autocreación (*self-individualization or self-creation*) a través de la propia crítica al proceso socializador (especialmente el dado en los lenguajes o vocabularios).

Si se aceptaran estos supuestos, las personas educadas, pero sin una educación superior, no serían más que el resultado de una inculcación social. En consecuencia, en un mundo moderno, las personas piensan como modernos y tienen actitudes según valores modernos; y, en un mundo posmoderno como el nuestro deberían guiarse según ideas y valores posmodernos. Rorty se inclina a pensar que hoy tendemos a “volvemos pragmatistas”, lo que significa “identificar el *sentido de la vida* con obtener lo que se desea, con imponer nuestra voluntad”.

Sucede entonces que los filósofos opinan sobre la vida de los jóvenes, aunque no todos opinan lo mismo. El filósofo cristiano Antonio Rosmini (1797-1855) estimaba, en la época Moderna, que la educación no consistía sola o principalmente en un proceso de socialización; sino que ella implicaba una personalización, con una fe abierta a un Ser superior, en la búsqueda de valores como la verdad y la justicia. Estimaba que el *sentido de la vida* se halla en vivir una vida justamente, reconociendo lo que cada cosa, acontecimiento, o persona es o puede llegar a ser objetivamente.

Pues bien, la licenciada en sociología, Ana María Tavella, ha querido sondear sociológicamente, en una población reducida, la verdad de estas apreciaciones. Por esto, ella no ha dudado en asumir el pensamiento abstracto de dos filósofos, tomado uno como representante del pensamiento moderno y otro como exponente del pensamiento posmoderno y sondear, en la realidad de algunos jóvenes la presencia y vigencia de pensamientos y actitudes que expresan dos filosofías y dos formas de vida. No ha sido tarea fácil -en un diálogo

¹ RORTY, R. *The dangers of overphilosophication. Reply to Anchilla And Nicholson en Education Theory*, 1990, Vol. 40, n1 1, p. 41.

fecundo- concretar indicadores sociológicos empíricos a partir de indicadores conceptuales abstractos.

Los filósofos son llamados a las mesas redondas o paneles de personalidades, cuando se trata de opinar en abstracto, "en línea de principios", pero no es frecuente que las filosofías (esto es, las elaboraciones de los filósofos profesionales) se sometan a la evaluación sociológica para constatar su vigencia. Esto es lo que este trabajo pretende lograr.

Los resultados de la misma consiguieron algo más: constatar que las ideas que elaboran los filósofos son frecuentemente solo la plasmación sistemática de eso que nos está sucediendo. Filosófica es ante todo la vida: Vivir humanamente implica la pregunta por el sentido y los valores de eso que se vive.

Quizás la filosofía sea como el búho de Minerva -como afirmaba Hegel- que levanta su vuelo al anochecer, cuando la jornada de una época ya ha acontecido; y quizás no pueda profetizar nada con seguridad. Pero no esperemos que la filosofía sea profecía; no le pidamos a ella más de lo que puede ofrecer y tomemos el sazonado fruto de la reflexión sobre lo acontecido que ella nos ofrece. Una sociedad es justamente la conjunción de sus socios, el resultado de la influencia de todos sus componentes: las ideas influyen en la realidad de las personas que reflexionan, y las personas con sus vidas reflejan ideas, valores y actitudes que serán objeto del filosofar.

La conjunción de los sondeos sociológicos y filosóficos, interdisciplinariamente articulados, en esta investigación de campo sobre los *valores modernos y posmodernos en las expectativas de vida de algunos jóvenes universitarios*, aportan ambos una gota al precioso caudal acerca de los interrogantes sobre lo que somos, cómo nos pensamos y qué actitudes asumimos. Los resultados indican que la vida social, aun en su anodina cotidianeidad, es más rica y matizada que la -por otra parte necesaria- clara y neta distinción conceptual de la misma. Esto nos ayuda a esclarecer el perfil del alumno real que ingresa en nuestras universidades. Ese alumno presente, está en realidad ausente si sólo lo entendemos interpretándolo con los estereotipos de los intelectuales sin comprenderlo en su realidad social. ¿La bulimia de sensaciones es, por ejemplo, tan real en los jóvenes como los teóricos de la Posmodernidad la presentan?

PRIMERA PARTE

ENFOQUE FILOSÓFICO

MODERNIDAD Y POSMODERNIDAD EN CUANTO CUESTIÓN DE VALORES Y PROYECTOS DE VIDA

¿Qué nos está pasando?

1. El ser humano, en el hecho de vivir, siente, conoce y, al mismo tiempo, juzga y decide. La acción humana o es instintiva o es humana si se justifica al moverse o ser movida por algún valor.

Alguien se mueve si vale el esfuerzo de moverse: esto indica que nuestro accionar necesita irrenunciablemente de valores (físicos como el alimentarse) intelectuales (como la verdad), morales (como la bondad o la justicia), estéticos (como lo bello) etc. La forma de la vida humana queda, de este modo, articulada por valores y actitudes, hasta el punto que podría decirse que una personalidad es el reflejo de una jerarquía de valores, que ordenan las acciones de la persona humana, los cuales reflejan, a su vez, una concepción de vida o una filosofía de vida.

Las acciones de las personas, por otra parte, interactúan con el medio físico y cultural, y éste revierte sobre las personas imponiéndoles condiciones. El hombre crea la cultura; pero ésta, una vez creada, condiciona al hombre, en una dialéctica que termina pareciendo anónima. Así como el niño deja paulatina e incesantemente de ser niño, para convertirse en adolescente y luego en adulto, sin una línea divisoria neta en sus edades, así la humanidad y sus culturas irreversible y constantemente son cambiadas y nos cambian si dejar fecha fija de las mismas. Ya el poeta latino Horacio percibía el cambio (*Tempora mutantur et nos mutamur con illis*: cambian los tiempos y nosotros cambios con ellos), pero éste aparecía como algo inofensivo y anónimo, sin que se percibiera la carga de valores que comportaba y las transformaciones que generaba.

2. En la vida nos vamos haciendo un yo, una persona a la vez social e individual. El "yo" es un dato relativamente primitivo que se manifiesta en las primeras organizaciones de las cuales el niño toma dominio aun sin ser consciente. De un yo, sujeto indiferenciado de las acciones en interacción con los objetos, se avanza luego por descentración hacia una progresiva diferenciación consciente del yo respecto de todo lo que no es él.

La personalidad implica un crecimiento en el dominio de todas las fuerzas (conscientes, afectivas, volitivas, etc.) del yo socializado, mediante un proyecto de vida y una responsabilidad ante él, encarnadas en normas comunitarias. La personalidad supone la cooperación y la autonomía en las acciones y operaciones. La *personalidad* es "la autosumisión del yo a una disciplina", la organización autónoma de reglas, de los valores y la afirmación de la voluntad como regulación y jerarquización moral de las tendencias. La *personalidad* implica una adhesión a una escala de valores no absoluta sino referida a un hacer, a la adopción de un rol social con un plan de vida.

"Hay *personalidad* a partir del momento en que se forma un 'programa de vida'

(*Lebensplan*), que a la vez sea fuente de disciplina para la voluntad e instrumento de cooperación; pero dicho plan de vida supone la intervención del pensamiento y de la reflexión libres, y es esta la razón por lo que no se elabora hasta que se cumplen ciertas condiciones intelectuales, como justamente el pensamiento formal o hipotético-deductivo"².

El programa de vida indica un avance en el progreso de "adueñarse de sí mismo", proceso y fin específico de la autoeducación mediante el proceso de autoaprendizaje³. Las vidas humanas son, pues, manifestaciones y actitudes ante valores.

La complejidad que surge en el momento de definir lo que es un valor, no suprime el hecho de que sin valores los humanos no actuaríamos como seres humanos. Al cambiar los valores, cambian el sentido y las actitudes de las vidas humanas.

3. La *filosofía* puede definirse como una reflexión sistemática sobre nuestras vidas (individual y socialmente considerada), como una época volcada en ideas sistematizadas, como una forma de vivir, interpretando nuestro mundo, para aceptarlo como es o para intentar cambiarlo.

Cuando comienza a perderse el sentido -sobre todo el sentido de orientación intelectual y vital: ¿A dónde vamos? ¿De dónde venimos? ¿Qué vale la vida? ¿Para qué vivir? ¿Cómo vivir? ¿Vivir para trabajar o trabajar para vivir?- surge, imperiosa, la necesidad de filosofar. "El sentido de la filosofía es la falta de sentido" de la vida⁴.

Mas hay épocas y épocas: algunas son calmas, con valores permanentes y netos, otras borrascosas con valores fluctuantes y ambiguos; alguna parecen navegar en hacia puerto seguro, otras en una noche oscura. En estas últimas, los planteamiento filosóficos acerca de lo que es el hombre y el mundo (tanto físico como social) parecen ser más urgentes y necesarios.

En circunstancias de cambios profundos, la orientación no es regalada, ni siquiera resulta fácil hacerse preguntas sobre lo que sucede. Se requiere la delicada tarea de reflexionar en medio de borrascas culturales, que parecen acelerarse y perpetuarse en un cambio constante, nunca antes vivido.

Es en buena parte, tarea de la filosofía el ponerse a pensar y repensar eso que nos pasa y que constituye el vivir individual y social, en el contexto de una interpretación sistematizada, al menos hipotéticamente posible y cultural (social, política, humana).

4. Al iniciarse la época moderna, surgió también entonces la necesidad de pensar qué está sucediendo.

Fontanelle (1657-1757), filósofo y literato, habiendo vivido un siglo, tuvo consciencia y motivo para preguntarse por la cuestión de los nuevos tiempos que le tocaba vivir. Él comenzó a llamar "Moderna" a su época, por oposición a

² PIAGET, J. *Psicología y pedagogía*. Barcelona, Ariel, 1980, p. 101.

³ PAIGET, J. – HELLER, J. *La autonomía en la escuela*. Bs. As., Losada, 1968, p. 25.

⁴ HORKHEIMER, M. *Crítica de la razón instrumental*. Bs. As., Sur, 1973, p. 90.

la que llamó "Antigua". En 1688 escribió, en efecto, la "Digresión acerca de los Antiguos y los Modernos"⁵.

Un cambio de época está correlacionado con un cambio de vida, el cual no se explica con la consideración de una o de pocas variables. Un cambio en la forma de vida implica un cambio en un sistema de valores que se organizan en forma diversa, opuestas paradigmáticamente a las anteriores. Supone preguntarnos ¿Qué nos está pasando?, pero más aún supone encontrar un principio de vida que organice y jerarquice los valores por los cuales se vive ahora de manera notablemente distinta a la época anterior.

Indicadores conceptuales de la Modernidad

5. El surgimiento de una nueva época ha supuesto cambios profundos en la visión religiosa del mundo (catolicismo-protestantismo), en la concepción física (geocentrismo-heliocentrismo), en la concepción geográfico-cultural (descubrimiento de América y del acceso a Oriente), y en la consecuente reubicación del hombre en esos nuevos mundos.

Ante tales desafíos, que hacían tambalearse los principios seguros en que descansaba la Antigua y Edad Media, no es de extrañar que la filosofía moderna fuese una filosofía de la duda (Descartes), del repensamiento de la naturaleza física del mundo (Copérnico, Kepler, Galileo, Newton); sino, además, de reconsideración de lo que era la sociedad política (Hobbes), del entendimiento humano (Locke), de la misma naturaleza humana (Holbach, Rousseau) y de la moral humana (Hume). Por su propia lógica, la visión de la filosofía se volvió crítica (Kant), fantaseó una nueva interpretación de la historia humana (Hegel) y de su proyecto (Marx).

6. Algunos *valores* terminaron definiendo, entonces, lo que se entendió por Modernidad o Época Moderna, mientras se atenuaban o desaparecían los contrarios. Se estimó entonces valioso:

- a) La confianza en la razón, ante la oscuridad de las creencias que llevaron a crueles guerras de religión. Surgió la necesidad de esclarecer las creencias con la razón. Dios, sin embargo, siguió siendo en la época moderna la razón de toda verdad y justicia. La época moderna no es atea sino deísta.
- b) El inicio de una manifestación creciente de concepción material de la vida (Materialismo), ante -según algunos pensadores modernos- la aparente ineficacia de las anteriores visiones religiosas e espirituales.
- c) El rechazo del pensamiento mítico, injustificado ante la razón, y la búsqueda de leyes o constantes en la obra de la naturaleza (Naturalismo)⁶.
- d) La necesidad del libre examen de las cuestiones sobre ser del hombre, de la sociedad, de su organización política (Hobbes, Locke, Rousseau) y económica (Quesnay, Adam Smith, Nassau, Stuard Mill, Keynes).

⁵ Cfr. FONTANELLE. *Disgression sur les anciens et les modernes*. Paris, Oeuvres, 1767, Vol. IV, p. 170-200.

⁶ Cfr. CASSIRER, E. *Filosofía de la Ilustración*. México, F.C.E., 1986.

- e) La visión secular e histórica de la vida (Secularismo e Historicismo): ante las luchas interpretativas de una visión teológica, la razón debía asumir la mayoría de edad (Iluminismo) y crear sus propias normas autónomas de vida.
- f) La visión empírica del conocimiento (rechazo de las hipótesis teóricas, neta distinción entre fantasía y realidad, cuantificación de los datos), y de la vida (Positivismo). Pero, aún en este contexto, por influjo del pensamiento cristiano, tuvo valor buscar la verdad, realizar la justicia, racionalizar y dominar el mundo.
- g) La visión optimista del accionar del hombre en el mundo, lo que generó una confianza en el hombre, desprecio del pasado y apuesta por el futuro con aprecio por la sensación de poder y por la novedad (idea del Progreso -social, moral, material- indefinido y creciente)⁷.
- h) La visión generalizadora centrada en el libre intercambio (comercial, producción de bienes de cambio) de las naciones y en el aumento de capital considerado herramienta indispensable del bienestar y progreso humano.
- i) Lo esencial e importante es el espíritu de empresa: El hombre es tal por ser conquistador, organizador, negociador, ahorrador de tiempo y de bienes (capitalizador), templado y frugal, honesto en sus relaciones, con una sensata economicidad (racionalización de la administración), agudo, perspicaz, ingenioso, laborioso, previsor y calculador (con perspectiva de futuro)⁸.
- j) Un Estado-nación pensado en forma acorde a estas exigencias humanas y sociales, basado primeramente en los territorios y bienes naturales.

Entre la Modernidad y la Posmodernidad

7. En la Modernidad, el hombre comenzó a rescatar su bien merecida libertad; ganó su subjetividad; pero *perdió aprecio por la objetividad*: ya no creyó que podía llegar a las cosas mismas, a los objetos y que el pensamiento podía regirse por ellos. Se ha desencantado de “la realidad en sí misma”. La realidad terminó siendo un constructo: construida con la tecnología, a su semejanza, fue perdiendo sentido. Se convirtió en un medio o utilidad sin que quedara claro para qué fin (utilitarismo). Los fines no podían ser otros que la inmediatez del gozo (sensato, sensual y cómodo) de la vida, logrado con el ahorro, el trabajo y la previsión.

Con la Posmodernidad, las grandes ideas (o imaginario social estructurante de la Modernidad) como “realidad”, “verdad”, “objetividad”, “justicia”, valiosas en sí mismas, han muerto: *están aún presentes como residuos de la Modernidad, pero están muertas*; no pocas las desean aún, pero no influyen

⁷ Cfr. BURY, J. *La idea del progreso*. Madrid, Alianza, 1991. ROMERO, L. *Estudio de la mentalidad burguesa*. Madrid, Alianza, 1987. NISBET, R. *Historia de la idea de progreso*. Barcelona, Gedisa, 1981. HAZARD, P. *La crisis de la conciencia europea 1680-1715*. Madrid, Alianza, 1987.

⁸ Cfr. SOMBART, W. *El burgués*. Madrid, Alianza, 1997, Cap. V y VIII. WEBER, M. *La ética proes-tante y el espíritu del capitalismo*. México, Premia, 1999. CLARK, G. *La Europa moderna 1450-1720*. México, FCE, 1998.

para vitalizar la vida social posmoderna de las personas⁹. La realidad se ha “virtualizado”; se hizo imagen, pantalla, fachada. La verdad es un recuerdo; la objetividad (el conocimiento de los objetos o acontecimientos, como ellos son en sí mismos), se ha convertido en una ilusión o -a lo más- en un deseo; la justicia solo cabe recordarla ante la corrupción mafiosa creciente y desvergonzada.

Si esas grandes ideas -verdad, realidad, justicia, objetividad- significaban a Dios, entonces *Dios ha muerto en nuestra cultura masiva vivida*, aunque lata en las cenizas del corazón de todo hombre crítico, superador de los parámetros que le ofrece esta misma cultura en la que nace. Porque no se puede hablar, en la Posmodernidad, de “ilusión”, de “falsedad”, de “subjetividad”, de “injusticia o “corrupción”, sin tener presente a la Modernidad.

Desde la perspectiva de la Modernidad, en la Posmodernidad, ha hecho eclosión: 1) el *relativismo* (las cosas, el hombre, la sociedad, son con relación a quien las observa, o aprecia); 2) el *nominalismo* que estaba en embrión al inicio de la Modernidad (las cosas son lo que el hombre hace de ellas y lo menos que hace es ponerle un nombre); 3) el *inmanentismo* (las cosas, el hombre, la sociedad, tienen sentido en relación con este mundo: no hay forma objetiva de probar la creencia en un trasmundo o trascendencia); 4) el *escepticismo* (nada se puede conocer con verdad); 5) el *nihilismo* (no hay ser, sino nada); 6) el *constructivismo* (las cosas son constructos); 7) el *pragmatismo* (hay que tener un sentido realista, práctico, activo en la vida); 8) el *egoísmo ilustrado*, base de la democracia, por el cual los individuos comprenden la importancia del respeto no por la dignidad del prójimo, sino porque ellos mismos quieren ser respetados; 9) el *nihilismo valorativo*, según el cual los valores no valen porque nada hay (un Ser superior, una naturaleza humana) que los haga valer en sí mismos; 10) el *utilitarismo diario*: dado que todo es contingente, sin fundamento metafísico o en sí mismo, lo que importa es lo *útil* para el proyecto de cada uno; 11) la bulimia de las sensaciones y del presente (*sensismo, sexualismo*).

Estas filosofías, ampliamente generalizadas, forman parte de las formas masivas de expresión cotidiana.

Desde la perspectiva de la Posmodernidad, por el contrario, solo cabe afirmar que se ha cambiado de escenario, de interpretación respecto de los valores de la Modernidad. Nada es, en efecto, mejor o peor en un mundo sin objetividad; nada hay que lamentar; solo hay diferencias y, por cierto, dignas todas de respeto.

8. Perdida la búsqueda y el deseo de objetividad (tarea constante y difícil), el hombre *no encuentra sentido*: sólo lo puede dar. Autoabsorbido, el hombre posmoderno no parece poder encontrar un sentido más que en sí mismo (narcisismo); pero en un sí mismo difuso, decepcionado, con un *aburrimiento en la abundancia y saturación de información* de la que sólo es espectador

⁹ Cfr. CASTORIADIS, C. *La institución imaginaria de la sociedad*. Barcelona, Tusquets, 1983, Vol. I, p. 252.

transitorio.

La Modernidad ha comenzado ya sea creyendo *en la razón* (con Descartes hasta Hegel y hasta el Positivismo, aunque con matices muy distintos); ya sea, desconfiando de la razón, ha *creído en la experiencia* (con Locke y hasta el Empirismo Lógico en el siglo XX). En la Posmodernidad estas cuestiones no interesan.

9. De hecho, en general se han distinguido *tres actitudes* filosóficas ante lo posmoderno:

A) La de aquellos que van a la zaga de la escuela neomarxista de Frankfurt (Habermas), Derrida, Eco, Touraine y otros que critican la Modernidad *en aquello que le faltó* llevar a cabo el proyecto moderno del Iluminismo. Para éstos autores es necesario retomar el proyecto del Iluminismo; recobrar sus valores y desarrollarnos a nivel mundial. Más bien que atacar a la razón, lo que falta lograr es racionalidad en la vida individual y social; una racionalidad no meramente instrumental e ideológica (hasta ahora, bajo el nombre de “racionalidad se ha impuesto una determinada forma de oculto dominio político”), sino comunitaria, universalizada, convertida en un lenguaje con supuestos comunes para el diálogo humano y libre¹⁰.

B) La de aquellos (Lyotard, Scarpetta, Vattimo, Rorty y otros), unos más apocalípticos otros menos, que *desencantados con el proyecto de la Modernidad*, ven al hombre contemporáneo como agobiado por la excesiva información, cargado inútilmente con ideas metafísicas tradicionales e intentando descargarse ellas y “cumplir la fantasía de apresar la realidad”¹¹; incapaz de dar sentido a las cosas (que, si es las analiza en sí mismas, se las advierte carentes de sentido), convertidas en puro evento, acaecer. Ser es simplemente lo que nos pasa y hay que *aprovechar lo útil que tiene, con cierta ironía*, sin tomar la vida muy en serio; sabiendo que soñamos pero que hay que seguir soñando. Para este grupo, este es el mundo en el que hay que estar, librado ya de las alienaciones metafísicas, lo cual es considerado una alternativa positiva.

C) La tercera actitud es la de aquellos (R. Steuckers, G. Fernández de la Mora, M. Tarchi, P. Ricouer, G. Lochi y otros) que critican y *rechazan a la Modernidad en su totalidad*¹². El escepticismo de la Posmodernidad no hace más que favorecer las ideas conservadoras que paralizan y no promueven un cambio social. La Posmodernidad aparece entonces, a no pocos, como la nueva ideología conservadora globalizada, disfrazada como mensajera que trae, sin más, beneficios tecnológicos para todos.

¹⁰ Cfr. HABERMAS, J. *Ciencia y técnica como “ideología”*. Madrid, Tecnos, 1992, p. 54. HABERMAS, J. *Modernidad: Un proyecto incompleto* en CASULLO, N. (Comp.) *El debate modernidad/posmodernidad*. Bs. As., El Cielo por Alto, 1993, p. 155. TOURAINE, A. *¿Después del posmodernismo?... La Modernidad* en RODRÍGUEZ MAGDA, R. – VIDAL, C. (EDS.) *Y después del postmodernismo ¿qué?*. Barcelona, Anthropos, 1998, p. 15.

¹¹ Cfr. LYOTARD, J. *Qué era la posmodernidad* en CASULLO, N. (Comp.) O. C p. 141.

¹² Cfr. BUELA, A. *Sobre la Posmodernidad* en *Revista de Filosofía*, 1995, n. 82, p. 88-92. VATTIMO, G. *Ética de la interpretación*. Bs. As., Paidós, 1992, p. 15-26. DAROS, W. *Filosofía posmoderna ¿Buscar sentido hoy?* Rosario, Conicet-Cerider, 1999, p.19.

Indicadores conceptuales de la Posmodernidad

10. La Modernidad y la Posmodernidad se han convertido hoy -más allá de sus defensores o detractores- en dos formas de vidas, con dos escalas de valores.

Si bien se comienza a hablar de Posmodernidad desde 1970¹³, los anuncios de la misma ya estaban incubados en la filosofía de Nietzsche.

“El ‘mundo verdadero’ -una idea que ya no sirve para nada, que ya ni siquiera obliga- una idea que se ha vuelto inútil, superflua, por *consiguiente* una idea refutada: ¡eliminémosla!”¹⁴.

La Posmodernidad es una filosofía que reflexiona sobre la Edad Moderna de Europa Occidental y sus valores y, en general, está marcada por *el desencanto ante la Modernidad*.

11. Recordemos algunos *indicadores de esta Época Posmoderna* que la reflexión filosófica advierte:

- El fin de la idea de progreso asegurado.
- El fin del sujeto como estable sustento de valores.
- El fin de la búsqueda de fundamentos, lo que hace de la filosofía posmoderna una filosofía *light* y casi paradójica, pues reflexiona y arguye (fundamenta) la falta de fundamentos.
- Sentido del vacío en la vida¹⁵, con inercia burocrática e ironía, con aprecio por lo diverso y nuevo, objeto de consumo. Colapso de la idea de realidad, pero también de idealidad, englobadas en la indiferencia.
- El fin de la historia: ésta carece de sentido y se halla como en un remolino buscando una salida, perdida en sí misma. Valor del presente.
- El fin de los grandes relatos o ideologías: se critica entonces tanto al marxismo como al liberalismo, pero con una crítica débil, pues no hay fundamentos sólidos para ninguna crítica. En realidad predomina la imagen y la narración ficticia antes que el razonamiento fundado y lógico.
- Nuevo tipo de alfabetismo: escolarizado pero incapaz de emplear un lenguaje rico, matizado, lógico.
- Retorno a una búsqueda de sentido menos pretenciosa y metafísica: el sentido de la vida parece hallarse más en el sentimiento que en las grandes ideas, en los pequeños grupos creyentes (en las más variadas formas) que en las manifestaciones ideológicas.
- Ante el avance de la globalización de los valores, en medio de un neodarwinismo social y político, parece sentirse la necesidad de volver a la cultura aldeana, regional (lo que da a la posmodernidad un tono romántico), sin dejar de otear la global.

¹³ LYOTRAD, J-F. *La condición posmoderna*. Bs. As., REI, 1987, p. 9.

¹⁴ NIETZSCHE, F. *Crepúsculo de los ídolos*. Madrid, Alianza, 1973, p. 52.

¹⁵ LASCH, C. *La cultura del narcisismo*. Barcelona, Andrés Bello, 1999, 31, 116. LIPOVETSKY, G. *La era del vacío. Ensayos sobre el individualismo contemporáneo*. Barcelona, Anagrama, 1998.

- Ante la situación social y mundial creada, se da el debilitamiento de las grandes certezas o valores: la verdad, la justicia, la belleza y el encerramiento en lo afectivo, lo impactante, las imágenes, la ironía. Si Dios ha muerto, como afirmaba Nietzsche, todo vale.
- Dado que los posmodernos no creen que la moral tradicional sea eficaz, proponen una moral sentimental mínima, que mitigue el dolor injustificado.
- Ante la destrucción de la Naturaleza por parte de los poderosos, el grito emotivo de los conservacionistas.
- Ante la erosión del principio de realidad, tosco en su indefinición, agazapado pero contundente, cabe la crítica irónica a las representaciones vigentes, para que no se absoluticen y generen violencia y crueldad innecesaria.
- Ante la relativización del pensamiento y su objetividad, cabe reivindicar la importancia de los consensos, tanto en política como en ciencia.
- Ante la imposibilidad de un lenguaje único, cabe la interpretación de todos los lenguajes y su resignificación según los contextos.
- Vigencia de débiles redes de creencias y, ante la imposibilidad de la crítica por la caída de todos los valores, se anida una corrupción desvergonzada.
- Pérdida del sentido ético del saber y pretensión de subordinar lo político y social a una ideología economicista con pretensión de globalización como pensamiento único, con una degradación del sentido social y humano de la vida¹⁶.
- Ante los valores personales se da la invasión de los valores de una cultura de masa universalizada, una economía de consumo (que se presenta como una manifestación de la autonomía) y un sistema unificado de información globalizada.
- Ante la caída del muro de Berlín, la democracia aparece, primeramente, según lo expresara Francis Fukuyama, como el fin obligado y único en la historia de los sistemas políticos¹⁷. Luego el enfrentamiento de las civilizaciones se hacen complejas, con la presencia del fundamentalismo islámico. Finalmente cierto pensamiento neoliberal pretende presentarse como el único válido, con su descarnada visión economicista de la vida.
- Ante el Estado que se retira de la función social y de aliento productivo, el empleo deja de ser un factor de integración social y el temor al desempleo acosa a las personas.
- Ante filosofías modernas centradas en la preocupación por el hombre, surge, con la posmodernidad, una búsqueda irónica de nuevas formas de individualización y socialización que evada, en parte, la presión de los sistemas mundiales¹⁸.
- Ante los grandes y graves problemas humanos que percibía la Modernidad, se ofrece la autoabsorción del individuo, apareciendo la Posmodernidad

¹⁶ Cfr. GARCÍA DEL DAGO, D. *Estado-nación y globalización. Fortalezas y debilidades en el umbral del tercer milenio*. Bs. As., Espasa-Calpe, 2000.

¹⁷ FUKUYAMA, F. *El fin de la Historia y el último hombre. La interpretación más audaz y brillante de la historia presente y futura de la Humanidad*. Barcelona, Planeta, 1992.

¹⁸ PÉREZ LINDO, A. *Nuevos paradigmas y cambios en la conciencia histórica*. Bs. As., Eudeba, 1998, p. 42.

como la convivencia de un cóctel de contrarios.

“Cuanto más la sociedad se humaniza, más se extiende el sentimiento de anonimato; a mayor indulgencia y tolerancia, mayor es también la falta de confianza personal; cuanto más años se viven, mayor es el miedo a envejecer; cuanto más se trabaja menos se quiere trabajar; cuanto mayor es la libertad de costumbres, mayor es el sentimiento de vacío; cuanto más se institucionalizan la comunicación y el diálogo, más solos se sienten los individuos; cuanto mayor es el bienestar, mayor es la depresión”¹⁹.

Indicadores conceptuales filosóficos comparados de la Modernidad (Antonio Rosmini) y de la Posmodernidad (Richard Rorty)

12. Probablemente ningún filósofo sea un representante adecuado y cabal para una época; pero Antonio Rosmini (1797-1855) representa, en cierto modo, lo mejor del pensamiento filosófico cristiano moderno: esto es, una actitud crítica y reflexiva ante los desafíos propios de la época, sin despreciarlos ni sobrevalorarlos.

Por ello, Rosmini analizó y aceptó las exigencias tanto del empirismo de atenernos a los datos de los sentidos; pero vio también la necesidad de suponer algo (la luz innata de la inteligencia) con la cual se interpretaban los datos de los sentidos, como lo postulaba en racionalismo. Aceptó el valor de la historia; pero no absolutizó el valor de presente y valoró la previsión del futuro, rescatando las verdades fundamentales del pensamiento moderno, como la verdad, la justicia, la objetividad, sin aceptar el inmanentismo y el historicismo. Ser humano significa ser algo más que humano: estar abierto a la totalidad del ser, el cual supera el tiempo y el espacio histórico.

Por ello, Rosmini no aceptó como interpretación válida la confusión entre sentir y conocer. Lo sentido, y la sensación mediante la cual se lo siente, no explican, según Rosmini, el *conocimiento* de lo sentido, ni la aparición del poder de conocer. El conocer supone un sujeto que se distingue de lo que conoce (objeto), sin lo cual no hay conocimiento. Conocer es conocer un objeto, no la sensación que algo me produce, pues la sensación no es más que la modificación de mi sentirme (de mi sentimiento permanente). Se rescatan, de esta manera, tanto el valor de la subjetividad como el de la objetividad, sin confundirlas ni absolutizarlas.

Tanto Rosmini como Rorty admiten que las cosas son causas de las sensaciones humanas; pero *al sentir solamente no se conocen esas causas*. De este modo, Rosmini revaloraba el valor de la inteligencia y de la *objetividad*, esto es, del conocimiento fundado en objetos y no en la mera sensación del sujeto (la cual solo da pie para una opinión)²⁰.

13. Tampoco *Richard Rorty*, nacido en Nueva York en 1931, representa

¹⁹ LIPOVETSKY, G. *La era del vacío*. O. C., p. 127-128.

²⁰ Cfr. ROSMINI, A. *Trattato della coscienza morale*. Roma, Città Nuova, 1991, § 57, 66, 114, 147, 188. ROSMINI, A. *Nuovo Saggio sull'origine delle idee*. Intra, Tipografia di P. Bertolotti, 1875-1876.

todos los valores de la filosofía de la posmodernidad; pero aún así es un autor representativo de numerosos valores de esta forma de pensar, valorar y vivir.

La vida y pensamiento de estos filósofos fueron ampliamente expuesto en diversas obras que figuran en la bibliografía que citamos al final de este trabajo. De modo particular, remitimos al lector a: DAROS, W. R. *Problemática sobre la objetividad, la verdad, y el relativismo en Richard Rorty y Antonio Rosmini*. Rosario, UCEL, 2002. Por esto, no los analizaremos nuevamente aquí.

No obstante, como todo sondeo de opinión sobre la Modernidad y Posmodernidad -como el que realiza la Licenciada Ana María Tavella- requiere un marco teórico explícito, se ha utilizado el pensamiento de estos autores, tomados esquemáticamente como paradigmas de la Modernidad y la Posmodernidad. Aquí haremos solamente una *referencia esquemática y confrontada de estos dos paradigmas*, para facilitar luego la elaboración de indicadores empíricos para el cuestionario.

Por otra parte, los marcos teóricos de una investigación no son necesariamente verdaderos, sino referentes teóricos que dan sentido a las hipótesis sometidas a confirmación o refutación de la realidad.

La filosofía de Richard Rorty	La filosofía de Antonio Rosmini
<p><i>Algunos supuestos:</i> a) El mundo es contingente; b) las cosas valen por su utilidad práctica (πραγματικον: lo apto para negocios, para lo factible, para la práctica).</p> <p>El ser de las cosas es igual a las consecuencias útiles que produce.</p> <p>El ser, si no es utilidad, es una mitopóiesis filosófica: "Un vapor y una falacia". La filosofía tradicional trata, sin embargo, de presentarlo como algo sagrado, trascendente e intocable (mítico). El único instrumento para interrogar que queda es "la pregunta histórico-sociológica de cómo y por qué cambian las pautas de justificación".</p>	<p><i>Algunos supuestos:</i> a) El ser es objetivo; b) no depende de los sujetos humanos; c) los trasciende. Es <i>uno</i> esencialmente aunque <i>trino</i> en sus formas: en cuanto es ideal (o idea e inteligible) es <i>verdad</i> y es objeto que funda la inteligencia humana; en cuanto es <i>real</i> es vida y sentimiento, y en cuanto es <i>moral</i> es el reconocimiento (justo) que el sujeto hace del objeto.</p> <p>El ser simplemente es en toda su infinita ilimitación. Reducir el ser a utilidad es una mitopóiesis filosófica realizada por los utilitaristas: es hacer sagrada la utilidad del hombre, o de la sociedad (inmanatismo).</p>
<p>La Filosofía <i>no debe intentar fundamentar</i>. Dado que el mundo es contingente, no es de utilidad fundamental; sino opinar, tener creencias: <i>pragmatismo posmoderno</i>.</p> <p>No hay <i>condiciones de inteligibilidad</i>, sino acuerdos tácitos en las prácticas sociales.</p> <p>Las pretendidas verdades "no constituyen más que un recurso de una determinada raza o especie: su única 'verdad' es la utilidad". Las cosas son el <i>uso</i> que tenemos de ellas: en especial</p>	<p>La filosofía es un sistema de conocimientos iniciales cuyas conclusiones se demuestran como no contradictorias con esos conocimientos, por lo que ellas también son formalmente verdaderas.</p> <p>La filosofía <i>se fundamenta en el ser</i>, el cual es la condición de inteligibilidad: hace inteligible a todo lo que es. Un criterio filosófico básico consiste en distinguir lo que es de lo que no es. Una forma esencial del ser es <i>ser-verdad</i> (o sea, su inteligibilidad no engañosa), por sí para la mente, aunque el hombre pueda enga-</p>

<p>su uso a través de las descripciones que de ellas hacemos mediante el lenguaje. No hay verdad en sí (lo que es un absurdo). Abandonemos el problema de la verdad y hablemos de utilidad. El problema de la verdad de las creencias no es un problema de correspondencia con una realidad que sirve de criterio para la verdad de esas creencias. Admitir que existe una realidad que es absoluta respecto de nuestras creencias, hace surgir, por contraposición, “pensamientos relativistas”.</p>	<p>ñarse en sus actos de conocer, afirmando más de lo que percibe. La <i>verdad</i> es la manifestación inteligible de lo que cada ente es en una mente. Lo que es <i>útil</i> lo es <i>para alguien carente (antropocentrismo)</i>, por lo que la utilidad explica la carencia del sujeto, no lo que son las cosas; y no puede ser un principio último de una filosofía que explique el fundamento de todo lo que es en cuanto simplemente es.</p>
<p>Rorty ve a la <i>filosofía tradicional</i> como una empresa empeñada en escapar de la historia, encontrando condiciones ahistóricas (metafísicas) para cualquier cambio en la historia humana. En realidad, lo que hace es eternizar “un determinado juego lingüístico, práctica social o autoimagen”.</p>	<p>Una <i>filosofía verdadera</i> debe poder explicar lo que es temporal como temporal y lo que no lo es como metafísico o transtemporal. Una filosofía verdadera no es un juego de palabras, ni la justificación de una práctica social por motivos de hecho o utilidad. Ella debe justificar las cosas por lo que son, sean temporales, culturales o de otra forma.</p>
<p>Las filosofías tradicionales pretenden haber alcanzado la esencia de las cosas, del hombre, de la sociedad; pero solo intentan (por diversos motivos) eternizar ideológicamente una visión antigua de las cosas y de las instituciones: son mitopoiéticas. El <i>historicismo</i> afirma que nuestros problemas, nuestro sentido de la existencia, nuestra filosofía solo se explica <i>dentro</i> de este nuestro mundo, en situaciones culturales de espacio y tiempo determinados. Ser historicista no es, para Rorty, algo despreciable, dado que todas las filosofías lo son, aunque la mayoría de ellas no desean reconocerlo y, más bien, se ubican en un sitio como si el filósofo fuese el ojo de Dios, fuera de todo tiempo y espacio, que ve y conoce las cosas tal cual son, con absoluta verdad.</p>	<p>La esencia de una cosa es lo que se contiene en la idea de esa cosa, sea temporal o perenne. La esencia no es por lo tanto nada misterioso ni eterno en sí misma. Si todo lo que es, es temporal, sería entonces correcto el reconocerlo como temporal; pero si el ser objeto de la inteligencia abarca, en su inteligibilidad, a todo ente en cualquier tiempo o más allá del tiempo, también será correcto el reconocerlo como transtemporal. El <i>ser</i> no se reduce a un tiempo y lugar, aunque los <i>entes finitos</i> sí están determinados por las circunstancias temporales y espaciales, por las contingencias, por lo que les acaece o hacen. No todo se reduce al tiempo: <i>los entes finitos</i> son temporales; <i>el ser infinito</i> no lo es.</p>
<p>El <i>pragmatismo posmoderno</i> se centra en el hombre, en su práctica, en sus intereses y utilidades (individuales o grupales), justificando esto el poder prescindir de toda otra justificación. La <i>tarea de la filosofía</i> consiste en-</p>	<p>La filosofía de Rosmini no es antropocéntrica, sino que se centra y fundamenta en el ser. El ser es la medida del hombre y de todas las cosas. El error del <i>idealismo reductivo</i> es creer que el ser es solo idea; el error del <i>idea-</i></p>

<p>tonces en ayudarnos a ver cómo son las cosas de acuerdo con descripciones no representacionistas y no logocéntricas. Ella se pregunta cómo algo “puede ser útil en vez de cómo puede ser correcto”; útil, claro está, para nuestros propósitos. La filosofía se propone “numerosas pequeñas preguntas pragmáticas”.</p>	<p><i>lismo subjetivo</i> consiste en creer que las ideas son solamente el producto de la actividad del hombre; el error del <i>realismo</i> es creer que el ser es solo realidad; el error del <i>sensismo</i> se halla en creer que la realidad es básicamente sensación; el error del <i>pragmatismo posmoderno</i> es creer que el ser es solo utilidad y que se debe abandonar todo otro fundamento.</p>
<p>“Lo que es depende de lo que es en relación con (o, si se quiere, en diferencia con)”. Existe un “panrelacionismo”. En este contexto pragmático, “el significado queda reducido al uso”. Todo es una gran red de relaciones sin otro fundamento. Hay que sospechar de las metáforas profundas.</p>	<p>El ser es el fundamento de las relaciones. Todo se relaciona en cuanto todo participa del ser. El significado de las cosas depende del ser inteligible de las cosas y de la mente. Hay tantos modos de significar como modos de entender.</p>
<p>Rorty propone abandonar la tradicional idea de la mente. “Lo mental” es una invención filosófica, es el resultado de dominar un determinado vocabulario técnico propio de los filósofos. No hay algo en sí mismo inteligible: El mundo de Platón es una fábula. Lo que hay son creencias y redes de creencias. A esas <i>creencias justificadas</i> se les puede llamar <i>conocimiento</i>. Una creencia, una opinión, puede ser útil o inútil, importa poco si es verdadera. Desde luego algunas son falsas; pero <i>lo que no puede admitirse es que el error sea universal, que todas las creencias sean falsas</i>. El pragmatista <i>no alberga ningún escepticismo generalizado</i> sobre otras mentes o culturas, o sobre el mundo exterior; sino solo un <i>escepticismo detallado</i> sobre esta o aquella creencia o grupo de creencias. Es útil tener la precaución de no contradecirse.</p>	<p>La mente no es una invención humana sino la intuición del ser, posibilitada por la presencia, a un sujeto, del ser inteligible por sí mismo e indeterminado. Ser inteligente significa, ante todo, saber distinguir objetivamente entre lo que es y no que no es, entre el ser y la nada. Las cosas son causas de las sensaciones humanas; pero <i>al sentir solamente no se conocen esas causas</i>. <i>Conocer</i> implica captar lo que es el objeto conocido: si es un efecto implica conocer su causa. El <i>creer</i> consiste en la afirmación que hace un sujeto sobre lo que conoce. La <i>verdad</i>, en universal, es el ser en universal que se manifiesta en lo que es: el ser. Es obra del ser en el hombre. Por ello no podemos creer que una cosa <i>sea y no sea</i> al mismo tiempo y desde el mismo punto de vista. Hay una creencia verdadera: creer que el ser es. Otras creencias pueden ser falsas.</p>
<p>El hombre es un “animal flexible”, listo, con lenguaje; es racional en el sentido débil: capaz de “construir la trama de nuestras creencias de la manera más coherente, confiable y estructurada posible”. El hombre es una especie peculiar de animal mortal que, al describirse a sí mismo en sus propios términos, se ha creado a sí mismo.</p>	<p>El hombre es un sujeto que siente (vive), conoce (intuye el ser y percibe los entes) y quiere (ama lo que son las cosas, y en tanto y en cuanto son). Es absurdo pensar que el hombre se crea o autogenera a sí mismo: se realiza a partir de lo que posee al nacer y de sus posibilidades (su naturaleza).</p>
<p>Las cosas causan creencias, pero no</p>	<p>Los entes en cuanto son, son inteli-</p>

<p>son un criterio de verdad. "Hay causas para la adquisición de creencias, y razones para el mantenimiento o cambio de éstas, no hay causas para la <i>verdad</i> de las creencias".</p>	<p>gibles. Ellos son inteligibles mediante la idea del ser que la mente posee y aplica a lo que siente. Lo que se conoce son los entes, no solo nuestras creencias acerca de ellos.</p>
<p>Decir que "algo es verdadero", significa que es <i>la mejor forma de actuar</i>. No hay representación exacta de las cosas, ni verdad objetiva como representación de la cosa.</p>	<p>"La representación de la cosa no es más que la cosa pensada como posible". La verdad es la manifestación de lo que cada cosa es. Si la representación se adecua con la cosa, aquélla es verdadera.</p>
<p>"El `relativismo´ es la concepción según la cual cualquier creencia sobre determinado tema, o quizás sobre <i>cualquiera</i> temas, vale tanto como la que más". Rorty no se dice propiamente relativista, pues para él hay creencias que importan más que otras. "Yo diría que no hay verdad en el relativismo, pero sí en el <i>etnocentrismo</i>: no podemos justificar nuestras creencias (en física, ética o cualquier otro ámbito) ante cualquiera, sino sólo ante aquellos cuyas creencias coinciden con las nuestras en cierta medida... Este es un problema práctico sobre las limitaciones de la argumentación".</p>	<p>Desde <i>el momento que hay conocimiento hay un sujeto y un objeto</i> (aunque no haya conciencia de conocer, aunque el sujeto no se advierta como sujeto en ese acto de conocer, y simplemente conozca al objeto). El ser ideal o idea del ser fundamenta el conocer las relaciones. Todo conocimiento es relativo, en última instancia, al ser inteligible, pero éste es por sí inteligible, por el hecho de ser el ser. <i>El ser de los entes es la medida</i> de la verdad de la mente humana, la cual se dignifica si lo reconoce, más allá de la utilidad que de esto pueda derivarse.</p>
<p>"La noción de <i>validez absoluta</i> carece de sentido", salvo si alguien compartiese "algo en común con lo divino y la parte que tiene en común con los animales". Es poco útil distinguir lo que es relativo y lo que es absoluto. Lo que existe es el hombre con sus problemas prácticos. Hay que abandonar el problema del relativismo y no esperar la salvación en ningún absoluto, en nada fuera del hombre.</p>	<p>En el hombre mismo, "todo lo que es real es subjetivo"; es en relación al sujeto: "El sentir es un modo de ser relativo al que siente". Pero el hombre, animado y viviente, participa de Dios (el único absoluto) algo divino, relativo a Dios, pero <i>de validez absoluta</i>: la idea del ser. "El ser en su forma objetiva es el primer relativo, principio de todos los otros". Todos los entes son pues relativos al ser, pero éste es absoluto. Que es ser es, es evidente para una mente atenta.</p>
<p>La <i>objetividad</i> se interpreta como intersubjetividad, o como solidaridad; se desecha la cuestión de estar en contacto con una realidad independiente de la mente e independiente del lenguaje. Todo inicia y termina en el hombre y en sus intereses prácticos (psicologismo).</p>	<p>La <i>objetividad</i> es la característica del ser, por la cual éste no se reduce al sujeto humano singular o grupal. "El subjetivismo, o sea el psicologismo, es aquel sistema que reduce el objeto de la mente, la idea, a ser el sujeto mismo o a una modificación suya".</p>
<p>El <i>problema mente-cuerpo</i> (antiguamente presentado como problema alma-cuerpo), no es discutido por Rorty: <i>simplemente lo suprime</i>. No es útil distinguir el cuerpo del alma, ni el conocer y del sentir.</p>	<p>Tiene importancia <i>distinguir (no separar) la mente del cuerpo</i>, como distinguir el conocimiento de la sensación. Una sensación es el resultado de una mutación sujeto; un conocimiento es el término (la idea) de un acto de conocer.</p>

<p>Lo que antiguamente se llamó “<i>naturaleza humana</i>” no es más que una metáfora para el “retejido continuo de una urdimbre de creencias y deseos”; pero se trata de un tejido inconsútil, de una sola pieza, sin costuras. En un mundo contingente, no hay nada (ni Dios, ni Naturaleza, ni Verdad, ni objetividad) ante lo cual haya que responder.</p>	<p>La <i>naturaleza humana</i> es aquello con lo que nace todo ser humano: con la intuición de la idea del ser, común a todos, (por lo que somos virtualmente inteligentes) y con un cuerpo análogo al que permanentemente vitaliza y siente. La <i>naturaleza humana</i> es una realidad de la cual nos podemos hacer a veces una idea errónea.</p>
<p>El hombre no queda sujeto a ningún objeto: <i>se vuelve inútil la idea de sujeto</i>. En inútil también la idea de conciencia o de yo. El <i>yo no es un sujeto sustancial</i> que tiene creencias y deseos; sino que <i>consiste en una red</i> de deseos y creencias; red que <i>se vuelve a tejer ella misma</i> en respuesta a estímulos y deseos en interacción continua.</p>	<p>El <i>sujeto</i> es el acto primero de un ente, en cuanto es independiente y del cual dependen otros actos. Al sujeto se los conoce mediante sus actos. No puede existir un acto, sin un sujeto que lo cause o lo reciba. Una acción sin un sujeto es absurda: es algo que se hace sin nadie (ninguna causa) que lo hace.</p>
<p>“Para nosotros, afirma Rorty, <i>personas y culturas son léxicos encarnados</i>”. El lenguaje no es algo accidental, sino constitutivo. El cambio de lenguajes y de otras prácticas sociales pueden producir seres humanos de una especie que antes nunca había existido.</p>	<p>La <i>persona</i> es aquel principio primero, que recoge en sí todas las actividades inferiores (instintivas, volitivas), en cuanto contiene virtualmente la actividad suprema, y se expresa en la persona adulta como el poder de la libertad. El lenguaje es un sistema social de signos.</p>
<p>Rorty, al igual que Dewey, considera que “los seres humanos son hijos de su tiempo y lugar, sin ningún límite significativo, biológico o metafísico, a su plasticidad”. La conciencia, como el gusto, es “igualmente producto del ambiente cultural”.</p>	<p>El “yo” es realmente el sentimiento del sujeto; la <i>idea del yo</i> consiste, por el contrario, en la toma de conciencia de ese sentimiento, que mediante la cultura y, en particular, mediante el lenguaje, va realizando la persona.</p>
<p>“Volvernos pragmatistas es identificar el sentido de la vida con obtener lo que se desea, con imponer nuestra voluntad”.</p>	<p>El <i>sentido de la vida</i> se halla en vivir una vida justamente, reconociendo lo que cada cosa, acontecimiento, o persona es.</p>
<p>El hombre es una autocreación a partir de un organismo viviente que lucha por la existencia. Esta autocreación no tiene como resultado solo al individuo humano, sino a la sociedad humana.</p>	<p>El hombre se realiza, actúa en la realidad, pero no se autocrea. Como sujeto es contingente, mas el objeto fundante de su inteligencia y espíritu no es contingente: está abierto a lo infinito.</p>
<p>La moral pragmática es una <i>moral utilitaria y antropocéntrica</i> en el sentido “de que los seres humanos se deben respeto los unos a los otros; pero nada más”. En moral, se “<i>funde lo moral con lo útil</i>”. El progreso moral es un progreso en el sentimiento de simpatía cada vez más</p>	<p>La moral supone que el hombre tiene la <i>capacidad de conocer lo que las cosas son</i>, aunque a veces, o con frecuencia, se equivoque. Supone que el <i>hombre es libre</i> ante lo que conoce, de modo que puede reconocerlo en lo que es (reconocimiento del objeto u objetivo) o en lo que le conviene (reconocimiento subjetivo): el hom-</p>

<p>amplio, en un aumento de sensibilidad para con los que incluimos como a "personas como nosotros", con lo que adquieren derechos humanos.</p>	<p>bre es moral solo en el primer caso (donde el bien es <i>honesto</i>), y no en el segundo (donde el bien es solo <i>útil</i> pero no <i>honesto</i>).</p>
<p>"La solidaridad no se descubre, sino se crea por medio de la reflexión". Para crearla es necesario aumentar nuestra sensibilidad en los detalles particulares del dolor y de la humillación de seres humanos desconocidos por nosotros. Para esto son útiles la novela y la TV.</p>	<p>La <i>voluntad solidaria</i> "es la causa de la sociedad". Eso común, que todas las voluntades individuales convienen en querer, es el bien común, que consiste <i>en respetar a todos y cada uno de los miembros de la sociedad como sujeto de derecho</i>.</p>
<p>Admitido que la <i>cultura</i> es poética, o sea, creación de cada persona y de cada pueblo, y admitida la contingencia del lenguaje (donde no existe una sola forma de expresión o comunicación), <i>hay que abandonar la búsqueda de una validez universal para la moral</i>. No se busca lo correcto sino lo útil. El relativismo es el abandono de la "validez independiente del contexto".</p>	<p>El <i>hombre crea la cultura</i> y sus formas de vida. Desde el punto de vista moral, algunas formas de vida responden a lo que es la naturaleza humana (capaz de conocer y distinguir el ser del no ser). Otras formas de vida son injustas cuando no reconocen el ser de las cosas y personas objetivamente. <i>La justicia</i> es un valor moral universal, como el ser, y debe ser reconocido como tal.</p>
<p>Primero se da la <i>lealtad que procede del sentimiento</i> (del sentir que el otro es uno de nosotros, de nuestro grupo, al que debemos lealtad). La <i>obligación moral</i> no es el resultado de la razón, sino del sentimiento de lealtad. Ser justos, <i>hacer crecer la justicia</i>, consiste entonces en hacer crecer el sentimiento de que los demás son como nosotros, de nuestro grupo. Entonces la fraternidad y la igualdad son las bases para la organización social.</p>	<p>"La sociedad misma es fin y bien para el individuo; pero esto no quita que el individuo sea el fin para la sociedad". Ni un individuo debe ser esclavo de la mayoría, ni la mayoría debe ser esclavo de un individuo. <i>El bien común es el respeto de los derechos de todos y de cada uno</i>. Ser justo no es cuestión de sentimiento, sino de reconocer (con inteligencia y voluntad libre) a cada uno lo suyo, su ser con todas sus circunstancias.</p>
<p>"Estamos dispuestos a admitir -afirma Rorty- que el Estado de bienestar capitalista es lo mejor que podemos esperar".</p>	<p>"El bien verdadero, al cual debe tender la sociedad de los hombres, debe ser el bien humano".</p>
<p>Es necesario <i>conmover</i> para que los que poseen se hagan solidarios de los que no poseen medios para suprimir el dolor. Para ello se requiere de la estrategia de la imagen, de la fantasía en los detalles que muestra el sufrimiento en personas iguales a nosotros. Para esto es más útil la televisión y la novela que la filosofía. La tarea de la filosofía consiste en hacer más explícitas las prácticas humanas: en no apelar a otra autoridad que no sea la utilidad para algunos fines.</p>	<p>El olvido de la conciencia social "precede a la disolución de la sociedad". "Esta conciencia social es ya un primer ligamen que los une a los hombres entre sí: con ella cada uno siente la propia existencia social, vive casi una nueva vida, la vida del cuerpo colectivo. Mediante este sentimiento se acrecientan las fuerzas del individuo con el acrecentarse, en él, el coraje; él goza no sintiéndose solo, sino como si fuese muchos porque es parte de muchos".</p>

<p>Creer que somos <i>iguales por naturaleza</i>, o que hay una <i>igual dignidad humana</i> en las personas “es una excentricidad Occidental”.</p> <p>La <i>igualdad es etnocéntrica</i>: los norteamericanos son iguales entre los norteamericanos, los marxistas entre los marxistas, etc.</p> <p>No hay una identidad en sí misma, sino en un contexto; y esa identificación es la base de la moral.</p>	<p>Los hombres son humanos; son iguales no en su realidad, sino en su idealidad: poseen la misma y única idea del ser que les da la naturaleza humana y los hace específica y potencialmente inteligentes a todos.</p> <p>Los hombres no se especifican por la raza, el color, el sexo o la nación. Se especifican de otras especies por el poder ser inteligentes, dado por la participación en la idea infinita del ser.</p>
<p>No tenemos que <i>aprender nada esencial</i>, ni eterno ni trascendente más allá de la historia. Para ser humano, es suficiente con <i>captar la relativa estupidez de cada época</i>.</p> <p>La búsqueda de <i>coherencia</i> entre las creencias es lo que da unidad a la persona en medio de las contingencias: es lo que forma y educa.</p> <p>Una finalidad útil de la educación es esperar un futuro más humano, más democrático, más feliz.</p>	<p>La <i>educación</i> posee, entre otros, dos aspectos fundamentales: a) la <i>formación de un yo, propio, fuerte, capaz</i> de autodeterminación; y b) un <i>yo realista</i>, esto es, un yo que siente, conoce, ama, y se confronta con las exigencias o ser de cosas, personas y acontecimientos exteriores (“la realidad”) no sujetos a los deseos del yo.</p> <p>El no admitir nada absoluto es la <i>estupidez de nuestra época</i>: es el intento de confundir la sensación con el pensamiento.</p>
<p>Vivimos en un <i>mundo “collage”</i>, donde viven sin más lógica -como pegadas una junto a otra- formas de vidas dispares, con diversas opciones, diferentes valores y preferencias, difícilmente compatibles entre sí. Se trata de aceptar pragmáticamente, y con tolerancia, una condición de hecho.</p> <p>La <i>tolerancia</i> no significa que debamos imitar a los demás, sino que debemos respetarlos con simpatía, dialogar, expresar opiniones (o regatear intercambiando ideas), aunque no tengamos los mismos sentimientos, los mismos puntos de vista, los mismos valores. En estos frecuentes casos, entra a funcionar la actitud irónica liberal, esto es, de tolerancia sabiendo que nada hay que sea absoluto.</p>	<p>Vivimos, de hecho, en un <i>mundo antropocéntrico y nihilista</i>; pero podríamos vivir de otra manera: Tendiendo a ser más objetivos, respetando el ser de cada cosa, acontecimiento y persona.</p> <p>La sociedad civil es instituida <i>única-mente para la tutela y la regulación de los derechos de todos los ciudadanos</i>.</p> <p>La tolerancia, para con las personas y sus formas de vida, para con la voluntad débil de los seres humanos, es deseable; pero no para con los conocimientos erróneos. La tolerancia se ejerce con las personas; la crítica con los sistemas de conocimientos. En el ámbito de la inteligencia, la verdad excluye el error, no tolera la contradicción. En este sentido, “obligar a la mente a ser tolerante es obligarla a anularse”.</p>
<p>El <i>saber cultural</i> no tiene principios universales: solo poseemos <i>narraciones</i>, aprecio por las contingencias.</p> <p>No solo la cultura carece de algún principio universal holístico; sino que la misma mente humana no es para Rorty más que una trama de creencias y deseos.</p>	<p>Hay un saber subjetivo (o creencia de saber) y un saber objetivo.</p> <p>En el hombre se dan <i>dos tipos de conocimientos</i>: el <i>subjetivo</i> (de acuerdo a su modo de sentir) y el <i>objetivo</i> (de acuerdo a como son las cosas). También puede formarse una imagen subjetiva u objetiva del propio yo.</p>

<p>Al que aprende le compete tejer y retejer esa trama, con un yo nunca unificado totalmente. El ser humano es lo que se hace.</p> <p>Aprender consiste, entonces, desde un punto de vista pragmático, en saber manejarse con creencias que son útiles y en saber ser eficaz.</p> <p>El método educativo es ante todo socialización (para todos) y luego individualización, autonomía (para unos pocos con estudios universitarios).</p>	<p>En el orden objetivo, los objetos culturales poseen una lógica no contradictoria para ser entendidos.</p> <p>El logro de un <i>yo lógicamente unificado</i> requiere mucho tiempo y esfuerzo, pues el sujeto debe pensar las relaciones que los objetos tienen entre sí y en sí mismos, prescindiendo de la utilidad o gusto del sujeto.</p> <p><i>Educarse</i> es crecer desde la subjetividad hacia una visión y una forma de vida objetiva, en un contexto social.</p>
<p><i>Aprender</i> no implica que el que aprende adquiera verdades absolutas o definitivas; sino que aprende a vivir en “un mundo sin sustancias ni esencias”, “en un flujo de relaciones continuamente cambiantes”, en medio de un “<i>panrelacionismo</i>” que “hace de lado la teoría de la verdad como correspondencia”, pero mantiene el útil valor de la no contradicción.</p>	<p><i>Aprender</i> implica el dominio del sujeto y del conocimiento que el sujeto realiza.</p> <p>Todo conocimiento exige: a) algo que se conoce (material del conocimiento), b) un estímulo (signos, lenguajes) que llame la atención y la lleve a la reflexión para que c) el niño pueda adquirir y formarse un concepto más complejo, construyendo y confrontando su concepto con aquello a lo que se refiere.</p>
<p><i>Comprender</i> implica un círculo hermenéutico de reconstrucción histórica y, después, de reconstrucción racional en función pragmática. ¿Por qué preferir una filosofía y un aprendizaje pragmáticos? No porque sean verdaderos - responde Rorty-; sino porque dan resultados: “<i>Es verdadero porque da resultado</i>”.</p> <p>Los resultados son lo importante: ni siquiera el <i>autocontrol</i> (o la autonomía, perseguida frecuentemente como la única finalidad educativa digna de consideración) es importante en sí mismo si no da resultados.</p>	<p><i>Comprender</i> es conocer y no creer que se conoce. Comprender es llegar al ser de la cosa que se conoce. “Comprender” es captar cada cosa o acontecimiento en lo que es con todas sus relaciones y circunstancias.</p> <p>Lo importante, primeramente y a nivel teórico, es la verdad, la manifestación de lo que son las cosas, personas, acontecimientos; no lo que el sujeto desea que sea (sus intereses).</p> <p>El autocontrol es fundamental para poder conocer con objetividad, distinguiendo lo que una cosa es y lo que deseo de ella.</p>
<p>Hemos de abandonar la imagen de la mente cual si fuese un espejo fiel de la naturaleza; también hemos de <i>abandonar la idea tradicional de aprendizaje</i> como un proceso de copia y verificación de la realidad, mediante las sensaciones y la verificación de los conceptos; o como un proceso de pura creatividad mental o fantástica sin justificación pragmática.</p> <p>Desde el punto de vista pragmático, la justificación del proceso de aprendizaje estará apoyado por <i>la certeza en la</i></p>	<p>Se debe distinguir: a) el sentir (que es el sujeto y todo lo que le afecta), b) del conocer (el cual o es objetivo y llega a lo que el objeto es, o no es conocimiento).</p> <p>Por ello, la <i>educación debe fundarse</i> en un yo organizado y realista, capaz de confrontar sus conceptualizaciones con la realidad a la cual se refieren.</p> <p>La certeza es una firmeza de ánimo, y es una consecuencia de la verdad. El consenso social puede ayudar a generar un estado de ánimo confiado, pero no siempre es criterio de verdad, pues la</p>

<p><i>eficacia de nuestras creencias.</i> La certeza racional es una victoria práctica, y no el resultado de una verdad teórica.</p>	<p>mayoría como los individuos, también se equivocan.</p>
<p>El pragmatismo se presenta como un <i>nuevo Humanismo</i> dado que, sustituye los problemas de la realidad, de la razón o de la naturaleza, por la búsqueda de un “futuro humano mejor” e intenta “aliviar y beneficiar la situación de los hombres”. Indudablemente que este pragmatismo tiene algo de utópico al creer que la <i>compasión</i> puede ser la base para fundar una sociedad. Pero <i>la utopía es en parte profecía</i> y ayuda a realizarla en libertad.</p>	<p>Un <i>Humanismo</i>, sin la verdad objetiva, es engaño y no verdadero Humanismo. El futuro mejor no puede ser pensado sino como búsqueda del ser de las cosas, aunque este ser sea temporal (a realizarse) o transitorio.</p> <p>Aliviar y beneficiar la situación de los hombres que sufren injusticia es parte del deber moral de todo hombre. Este deber no se basa solo en la <i>compasión</i> (en nuestros sentimientos), sino en la justicia que obliga a darle a los demás lo que es suyo.</p>
<p>Se trata de que cada uno logre en la práctica una educación o forma de ser que desea.</p> <p><i>Ser posmoderno y pragmático</i> significa poder prescindir de la búsqueda de los fundamentos últimos para actuar (en la práctica, aun sin tener grandes respuestas teóricas) como ser humano aliviando el dolor innecesario.</p> <p>La “conciencia, que no es sino otra creencia”. Las creencias solo se fundamentan en otras creencias.</p> <p>En última instancia no hay fundamentos: sólo quedan creencias.</p>	<p>Se trata de que cada sujeto logre hacer suya la forma de ser que le fue dada objetivamente: sintiendo, conocimiento, queriendo con los demás lo que cada cosa es y por lo que es. El alivio de la injusticia no es solo un asunto sentimental sino objetivo.</p> <p>Prescindir de los fundamentos objetivos es colocarse a sí mismo como fundamento subjetivo.</p> <p>La creencia puede ser verdadera o falsa. Solo cuando se funda en el ser de las cosas, nuestra persuasión es creencia verdadera y evadimos el autoengaño.</p>

SEGUNDA PARTE

ENFOQUE SOCIOLOGICO

VALORES MODERNOS Y POSMODERNOS EN LAS EXPECTATIVAS DE VIDA DE LOS JÓVENES

Por Ana María Tavella

El propósito de la presente investigación sociológica es referenciar dos teorías filosóficas al ámbito de la vida cotidiana.

Se trata de la teoría posmoderna del filósofo contemporáneo Richard Rorty y la teoría del filósofo moderno Antonio Rosmini (siglo XIX).

Esta indagación estudia la adhesión de los jóvenes estudiantes a valores modernos y posmodernos tomando como punto de partida la investigación del Dr. William Daros (*Problemática sobre la objetividad, la verdad y el relativismo en Richard Rorty y Antonio Rosmini*. Rosario, UCEL, 2002 y en otros artículos citados en la bibliografía). Las conclusiones comparativas entre ambos filósofos son fuente de definición de los conceptos claves sobre los que se detectan las valoraciones de los jóvenes estudiantes.

La pregunta generadora de esta investigación, que nos ha servido de guía, ha sido: *¿Hasta qué punto los valores modernos y posmodernos conforman expectativas de vida en los jóvenes?*

El supuesto orientador del estudio sociológico que hemos asumido puede formularse de la siguiente manera: *Los valores se detectan en la vida cotidiana a través de expectativas de vida que pueden objetivarse en opiniones y actitudes.*

De este supuesto se deriva que:

- Las valoraciones que los jóvenes hacen de la vida, la persona, la solidaridad, la educación, la verdad, el conocimiento, la cultura, el lenguaje, el trabajo y la profesión, muestran su orientación moderna o posmoderna.
- Tales valoraciones son observables a través de lo que los jóvenes esperan de la vida: sus expectativas de vida.
- La forma de conocer las expectativas de vida puede ser detectada preguntando y analizando comportamientos que se expresan en opiniones y actitudes.
- El concepto de *valor* constituye el lazo entre la investigación filosófica del Dr. William Daros y este trabajo sociológico de campo.

La investigación de origen define los valores modernos y posmodernos a través de los filósofos Antonio Romini y Richard Rorty como expresiones y referentes significativos del pensamiento de la modernidad y de la posmodernidad respectivamente.

Concepto sociológico de valor

El concepto de valor en esta investigación ha de permitir descender del plano filosófico (generalizador) al plano empírico de opiniones y actitudes valorativas que son las que ofrecen la posibilidad de ser detectadas en jóvenes estudiantes.

No queremos tratar aquí la problemática filosófica acerca de lo que son los valores. Para los fines de esta investigación sociológica asumiremos una delimitación de lo que es el valor desde la perspectiva de la sociología. El tradicional diccionario de sociología de H. Fairchild dice que valor es

“La supuesta capacidad de cualquier objeto para satisfacer un deseo humano; (...) es la cualidad de un objeto determinado que lo hace de interés para un individuo o grupo (...). Debe distinguirse de modo preciso de utilidad porque su realidad se encuentra en la mente humana, no en el objeto externo al mismo. El va-

lor es de modo estricto, una cuestión de opinión...”¹.

Esta definición permite concretizar el concepto valor, radicándolo en la mente humana como la generadora de los valores acerca de los objetos y que se expresa emitiendo opiniones.

La intencionalidad que el hombre pone a los componentes de la vida cotidiana es lo que le asigna su valor².

En la red de relaciones sociales que constituye la sociedad, los valores se manifiestan cuando la gente opina y se comporta.

La investigación sociológica detecta la adhesión a determinados valores y la justificación que el hombre hace de su decisión pero de ninguna manera pretende demostrar la validez ni la justificación filosófica de los mismos. Esto es asunto de la investigación de origen citada.

Los valores sociales vigentes motivan, dan lugar a comportamientos individuales y colectivos. Algunos de ellos se expresan en opiniones, otros en actitudes (predisposiciones, prejuicios, creencias).

La opinión expresa un valor asignado. El valor es “una cualidad de un objeto determinado que lo hace de interés para un individuo o grupo...”³. Los valores se ordenan acorde a la importancia relativa asignada por las personas o grupos y se ponen de manifiesto a través de actitudes personales o colectivas que se organizan en la vida cotidiana. Los hombres optan por “avenidas” de la vida que sociológicamente se las interpreta como expectativas individuales o grupales.

En esta elección se seleccionan comportamientos (líneas de vida) y se emiten opiniones que no son otra cosa que la expresión de los valores que las respaldan, sin que necesariamente sean conscientes de ellos.

Averiguar sobre los valores sociales vigentes es trabajar sociológicamente sobre lo que la gente pretende y espera de su propio destino; es descubrir la “avenida” elegida para transitar hacia el futuro. Es estudiar las expectativas de vida de la sociedad.

Estudiar empíricamente los valores sociales vigentes supone superar cierto nivel de abstracción, concretándolos en conductas opcionales.

Los valores sociales se manifiestan mediatizados por la intencionalidad de la acción humana que se concreta en expectativas de vida, no siempre manifiestas. Pasar de la abstracción a la concreción es obtener una opinión de aceptación, rechazo o indiferencia del valor estudiado.

Trabajo de campo

Nos hemos propuesto realizar una investigación sociológica de tipo descriptiva. El instrumento de recolección de datos elegido ha sido un cuestionario que detecta valores a través de opiniones.

¹ FAIRCHAILD, H., *Diccionario de Sociología*. México, FCE, 1949, págs. 309-310.

² WEBER, MAX. *Economía y Sociedad*. México, FCE, 1997. Primera parte, cap. 1, págs 6 y 29 especialmente.

³ FAIRCHAILD, H. Op. Cit., pág. 209.

Los ítem de opinión fundamentan su capacidad de oficiar de indicadores de valores, en el hecho de que los valores son atributos que el sujeto pone en el objeto a través de su opinión sobre la importancia relativa de los mismos en la vida cotidiana.

El éxito del trabajo sociológico planteado depende de la validez del cuestionario como instrumento metodológico capaz de registrar sensiblemente los valores de los jóvenes estudiantes a través de sus opiniones acerca de la vida, la persona, la solidaridad, la educación, el conocimiento, la verdad, la cultura, el lenguaje, el trabajo, la profesión.

a) Hipótesis del cuestionario

La formulamos de la siguiente manera:

Las expectativas de vida cotidiana de los jóvenes están conformadas por la combinación de valores posmodernos y modernos (residuales o resurgidos).

La propuesta admite que los valores posmodernos pueden anular totalmente a los modernos, reemplazarlo, o convivir con ellos.

En este último caso, los valores modernos pueden representar tradiciones conservadoras y serían considerados valores residuales del pensamiento moderno o pueden representar reacciones de rechazo y cansancio respecto del posmodernismo y, en tal caso, aparecerían como valores resurgidos.

Su explicación está en el fundamento mismo de la sociedad humana cuyo patrimonio se consolida en la convivencia de las generaciones con ópticas de vida diversas que pueden acercarse o alejarse de las posiciones mayoritarias sin que por esto se ausenten totalmente.

b) Objetivos del cuestionario

Nos proponemos los siguientes objetivos:

- Identificar el grado de aceptación, rechazo y/o desconocimiento de los valores representados en la posmodernidad y la modernidad.
- Identificar valores generalizados comunes en los jóvenes estudiantes.
- Identificar actitudes diferenciales de adhesión a valores (casos esporádicos).
- No pretende detectar la coherencia en las respuestas de los entrevistados.

c) Otras características del cuestionario

El cuestionario será anónimo y aplicado a estudiantes entre 18 y 25

años de la Carrera de la licenciatura de Relaciones Laborales de la Universidad del Centro Educativo Latinoamericano de Rosario.

Cada ítem del formulario fue pensado como correlato de una categoría teórica trabajada por el Dr. William Daros en Richard Rorty (**R.R**) y Antonio Rosmini (**A.R**) asumidos como representantes de la posmodernidad y la modernidad.

El cuestionario se compone de *seis dimensiones*, divididas en *dos partes*, una contextual y otra central o principal que responde a los objetivos explicitados.

La primera dimensión es la identificación del joven a través de los indicadores individuales y de nivel económico cultural. Registra datos para la clasificación del encuestado.

Los tres siguientes trabajan la adhesión, rechazo o indiferencia a las concepciones modernas de A.R. y posmodernas de R.R.

La quinta dimensión está compuesta por dos ítems que hacen referencia a la modernidad y posmodernidad, en general, sin referencias específicas a los dos filósofos estudiados.

El pensamiento de los filósofos (A.R. y R.R) a confrontar, a través de la opinión de los jóvenes se presenta a los encuestados en forma encubierta. Las opciones teóricas son disyuntivas, expresadas en lenguaje lo más habitual posible; el estudiante no necesariamente las visualizará como opuestas porque son presentadas entremezcladas.

Se reconoce que los alumnos no han estudiado a los autores. Los indicadores fueron seleccionados considerando que los valores son adhesiones no siempre conscientes, ni manifiestas. Los pensadores (filósofos en este caso) hacen abstracciones (teorizaciones) de cómo los valores son atribuidos a los objetos, mientras tanto la gente (no filósofos) vive todos los días atribuyendo valores a los componentes de su mundo, aplicándolos a su cotidianidad sin que sean motivo constante de reflexión crítica.

Presentación del cuestionario:

ENCUESTA DE OPINIÓN

No llenar

DATOS DE CLASIFICACIÓN

Nº	Preguntas	Respuestas	No llenar
1	¿Cuántos años tiene? Años	

2	Indique su sexo	1- Masculino <input type="checkbox"/> 2- Femenino <input type="checkbox"/>																									
3	¿Qué año de la carrera está cursando? Año																									
4	Indique la localidad y provincia de procedencia	Localidad Provincia																									
5	¿Trabaja?	1- Sí <input type="checkbox"/> 2- No <input type="checkbox"/>																									
6	Si contestó que trabaja, ¿aproximadamente cuantas horas? Horas semanales																									
7	¿Podría indicar el último nivel de estudio de sus padres? (Coloque una x en el último nivel alcanzado)	<table border="0"> <tr> <td>Estudio</td> <td>Padre</td> <td>Madre</td> </tr> <tr> <td>1- Primario</td> <td>-----</td> <td>-----</td> </tr> <tr> <td>2- Secundario incompleto</td> <td>-----</td> <td>-----</td> </tr> <tr> <td>3- Secundario Completo</td> <td>-----</td> <td>-----</td> </tr> <tr> <td>4- Terciario Incompleto</td> <td>-----</td> <td>-----</td> </tr> <tr> <td>5- Terciario Completo</td> <td>-----</td> <td>-----</td> </tr> <tr> <td>6- Universitario Incompleto</td> <td>-----</td> <td>-----</td> </tr> <tr> <td>7- Universitario Completo</td> <td>-----</td> <td>-----</td> </tr> </table>	Estudio	Padre	Madre	1- Primario	-----	-----	2- Secundario incompleto	-----	-----	3- Secundario Completo	-----	-----	4- Terciario Incompleto	-----	-----	5- Terciario Completo	-----	-----	6- Universitario Incompleto	-----	-----	7- Universitario Completo	-----	-----	
Estudio	Padre	Madre																									
1- Primario	-----	-----																									
2- Secundario incompleto	-----	-----																									
3- Secundario Completo	-----	-----																									
4- Terciario Incompleto	-----	-----																									
5- Terciario Completo	-----	-----																									
6- Universitario Incompleto	-----	-----																									
7- Universitario Completo	-----	-----																									
8	¿Podría describir la tarea o profesión que realiza el sostén de la hogar? <div style="border: 1px solid black; padding: 5px; width: fit-content; margin: 10px auto;"> <p>Si es casado o vive en forma independiente, puede ser usted. Si vive con sus padres, puede ser uno de ellos o el familiar que mayor aporte económico realiza al hogar.</p> </div>																										
9	La tarea que realiza el sostén del hogar es:	1- En una empresa privada ----- 2- En un organismo estatal ----- 3- En forma independiente -----																									
10	En la tarea que realiza: ¿Tiene personal a su cargo?	1- Sí ----- → ¿Cuántos?----- 2- No -----																									
11	¿Qué atributos valorar tú como prioritarios en una persona? (Elige dos opciones)	1- Su capacidad para resolver problemas prácticos ----- 2- Su capacidad de razonamiento para encontrar verdades ----- 3- La coherencia entre sus necesidades y sus acciones ----- 4- La coherencia entre sus ideas y sus acciones -----																									
12	¿Qué atributos valora la sociedad como prioritarios?	1- Cultura ----- 2- Poder -----																									
13	¿Qué cosas merecen el repudio generalizado de los jóvenes?	1- La ineficacia ----- 2- La ignorancia -----																									

14	Estimas que la finalidad en la vida es:	1- Realizar lo que tú quieres ser ----- 2- Lograr lo que tú debes ser -----	
15	Cuando tienes que optar en la vida, te decides por: (Elige dos opciones)	1- Lo que sirve para resolver problemas prácticos inmediatos ----- 2- Lo que sirve para resolver problemas generales como persona aunque no resuelvas tu momento conflictivo actual ----- 3- Lo que te permitirá disfrutar ----- 4- Lo que te permitirá disfrutar aunque por el momento signifique una renuncia -----	
16	Tu proyecto de vida se orienta preferentemente a:	1- Vivir feliz y tranquilo de acuerdo a un proyecto personal individual ----- 2- Cambiar condiciones de vida injustas para el desarrollo individual y colectivo del hombre -----	
17	La vida es:	1- Una sucesión de momentos que se resuelven encontrándole solución práctica a los problemas cotidianos ----- 2- Una búsqueda inteligente e incesante de los fundamentos de la vida humana que permite resolver los problemas cotidianos -----	
18	Consideras que la persona: (Elige dos opciones)	1- Nace con el hombre y se hace interactuando ----- 2- Es producto de las circunstancias (época, país, clase social) y de él mismo (voluntad, inteligencia, etc.) ----- 3- La persona es un conjunto de acciones, sentires ----- 4- La persona deriva de un principio superior -----	
19	Consideras que la igualdad de los hombres se basa principalmente en que:	1- Son humanos por naturaleza ----- 2- Nosotros los consideramos como iguales (igualmente humanos) -----	
20	Tu interés principal en la vida se orienta a resolver conflictos:	1- Particulares y colectivos hoy ----- 2- Generales y universales del hombre de cualquier época y cultura -----	
21	Consideras que la educación debe proponerse: (Elige dos opciones)	1- Enseñar creencias compartidas colectivamente y útiles para la solución de los problemas de la época ----- 2- Enseñar verdades externas y por encima de las necesidades y sentires de la época sobre el momento histórico ----- 3- Enseñar para modificar la realidad problemática ----- 4- Enseñar como un logro en sí mismo independiente de su practicidad -----	
22	Consideras que: Elige tres opciones)	1- Es suficiente con sentir las cosas para conocerlas ----- 2- No es necesario sentirlas para conocerlas ----- 3- Sentir las cosas es solo conocer una parte de estas ----- 4- Las cosas se conocen cuando se las objetiva y se las interpreta ----- 5- Las cosas se las conoce cuando se las usan, se aplican e interpretan en un tiempo y espacio ----- 6- Las cosas son tal cual se las vive -----	

23	Consideras que la cultura es:	1- Una forma especial de sentir la vida ----- 2- Una forma generalizada de conocer la vida -----	
24	Consideras que principalmente las palabras:	1- Expresan ideas ----- 2- Crean ideas -----	
25	Consideras que el trabajo: (Elige dos opciones)	1- Resuelve necesidades eficazmente ----- 2- Mientras resuelve necesidades desarrolla a la persona mostrándole verdades objetivas ----- 3- Es útil al hombre ----- 4- Es bueno para el ser humano -----	
26	Cuando elegiste la carrera, ¿qué priorizaste? (Elige tres opciones)	1- La posibilidad de trabajar ----- 2- La posibilidad de perfeccionarte como persona ----- 3- La posibilidad de resolver problemas de la sociedad del presente ----- 4- La posibilidad de desarrollar las ciencias que la fundamentan ----- 5- la posibilidad de conocer verdades ocultas al común de las gente ----- 6. La posibilidad de resolver situaciones prácticas complejas al común de la gente -----	
27	Si tuvieras que elegir entre sentir o pensar ¿con quien te quedarías?	1- Sentir ----- 2- Pensar -----	
	¿Por qué?		
28	Si tuvieras que optar entre lo útil y lo verdadero , ¿qué elegirías?	1- Lo útil ----- 2- Lo verdadero -----	
	¿Por qué?		
29	Si tuvieras que elegir entre el presente y el futuro , ¿qué elegirías?	1- El presente ----- 2- El futuro -----	
	¿Por qué?		
30	Si tuvieras que elegir entre estas dos personalidades públicas, ¿a quién elegirías?	1- Mauricio Macri ----- 2- Madre Teresa -----	
	¿Por qué?		

31	Si tuvieras que elegir participar voluntariamente lo harías en: (Elige dos opciones)	1- Una agrupación política o gremial ----- 2- Una organización no gubernamental local o internacional ----- 3- Un movimiento social autoconvocado (defensa del ahorrista, de la vivienda única, asambleas barriales) ----- 4- Un movimiento social institucional (Green Peace, Derechos Humanos, H.I.J.O.S.) -----	
Fundamenta tu elección			

Dimensiones del cuestionario

1- Primera dimensión

Identifica al encuestado clasificándolo por edad, localidad de procedencia, situación laboral propia y de sus padres, estudios alcanzados, estudios alcanzados por sus padres (pregunta de 1 a 10)

2- Segunda dimensión

Identifica la opinión del joven sobre valores personales del sujeto: opinión sobre: a) el valor de la persona, b) el valor de la vida y c) el de la solidaridad.

a) Opinión sobre la persona.

Es detectada por las preguntas 11, 13 y 18.

Pregunta 11 ¿Qué actitud valoras tú como persona?

Si el encuestado elige que es importante la capacidad para resolver problemas prácticos y la coherencia entre las necesidades personales y sus acciones, se admite que adhiere a la posición posmoderna de R. R. que dice que el hombre es subsistencia (existencia real).

Si elige que es primordial para la persona su capacidad de razonamiento para encontrar verdades y la coherencia entre sus ideas y sus acciones; está pensando como Antonio Rosmini que el hombre busca acercarse a un principio primero y superior.

Puede ser que elijan alternativas de un filósofo y otro entremezclados, en tal caso las elecciones más frecuentes indicarán la adhesión de la postura del filósofo que las representan. El estudiante podría seleccionar alternativas de Richard Rorty y Antonio Rosmini en forma pareja, en este caso manifestaría una combinación de valores posmodernos y modernos

Pregunta 13 ¿Qué cosas merecen el repudio generalizado de los jóvenes?

Presenta la disyuntiva entre los contravalores de ineficacia (rechazada por Richard Rorty en su exaltación y defensa de la utilidad) y la ignorancia (rechazada por Antonio Rosmini en su preocupación por la verdad).

Pregunta 18. Es el control y la explicación de la pregunta 1: despliega en cuatro las dos opciones centrales (R.R y A.R.)

Si el alumno adhiere firmemente a la postura posmoderna de Richard Rorty contestará que la persona es producto de sus circunstancias y de él mismo; es un conjunto de acciones, sentires y palabras; se orienta a resolver problemas prácticos estableciendo relaciones entre sus necesidades y sus acciones y evitará la ineficacia.

Si el alumno adhiere a Antonio Rosmini contestará que la persona deriva de un principio superior, que nace con el hombre y se hace interactuando; no aprecia la ignorancia; prioriza su capacidad de razonamiento para encontrar verdades y exige coherencia entre sus ideas y sus acciones.

Si se combinan las opiniones de adhesión a Richard Rorty y Antonio Rosmini habrá que analizar cuáles son las opciones más elegidas para detectar a qué autores pertenecen estas valoraciones.

Las opciones 1 y 3 de la pregunta 1 se corresponden con las opciones 2 y 3 de la pregunta 18. Teóricamente, cuando el alumno valore positivamente la capacidad para resolver problemas prácticos y la coherencia entre sus necesidades y sus acciones, también considerará que la persona es un conjunto de acciones, sentires y palabras, producto de sus circunstancias y de él mismo.

Cuando, por el contrario, elija las opciones 2 y 4 en la pregunta 1, seleccionará las opciones 1 y 4 en la pregunta 18 y, en tal caso, mostrará una consistente tendencia rosminiana.

Si esta consistencia entre opciones no se registrara en el análisis global de la información, entonces correspondería revisar tanto a las razones que respaldan a los indicadores elegidos (validez) como a la recolección de cada ítem (confiabilidad).

b) Opinión sobre la vida

Cinco son los indicadores que pretenden distinguir la concepción moderna de vida según Antonio Rosmini, de la concepción posmoderna según Richard Rorty (preguntas 14, 15, 16, 17, 20)⁴

Para Antonio Rosmini el sentido de la vida es vivirla reconociendo lo que es cada cosa o persona (vida justa y verdadera).

Para Richard Rorty el sentido de la vida se halla en obtener lo que se desea (vida útil).

Cuando el encuestado conteste que la vida consiste en realizar lo que él quiere ser, eligiendo resolver los problemas prácticos que le permitan disfrutar de una vida tranquila con un proyecto personal individual, se ubicará entonces en una clara postura posmoderna (Richard Rorty).

Cuando adhiera a la postura moderna de Antonio Rosmini elegirá por el contrario organizar su vida en función de lo que él cree que debe ser, le importará resolver problemas generales en vez de circunstancias inmediatas bus-

⁴ La pregunta 20 es resumen y control de las anteriores.

cando los fundamentos de la vida para resolver su cotidianeidad y disfrutará aunque a veces renuncie a sus deseos. En resumen su interés en la vida será por el hombre de cualquier época y cultura y resolverá su cotidianidad buscando los fundamentos de la vida.

c) Opinión sobre la solidaridad. (Preguntas 12 y 19).

Para detectar la solidaridad se elige preguntar sobre la opinión del encuestado acerca de la igualdad (pregunta 19).

Si los hombres son considerados iguales porque su naturaleza los iguala, entonces serán solidarios por su origen y es una cuestión de realidad objetiva (Antonio Rosmini).

Si la igualdad es una apreciación que el hombre hace de los otros, entonces la solidaridad se construye en cada cultura y es una cuestión de sensibilidad (Richard Rorty)

La pregunta 12 es general y refuerza a la anterior. Expresa la visión del encuestado sobre lo que la sociedad (los otros de su comunidad) valora y puede coincidir o no con su apreciación personal.

Si el aprecio por el poder representa una valoración "sentimental" de la vida, manifestada en su inclinación por la fama y la apariencia (creencias elaboradas en las prácticas sociales posmodernas), entonces la opción registra la concepción de Richard Rorty.

Si, por el contrario, el aprecio por la cultura es una valoración que reconoce un yo capaz de autodeterminarse, con pretensiones de alcanzar el ser de las cosas (verdades objetivas) trascendiendo su apariencia, entonces se representa en el pensamiento de Antonio Rosmini.

La posición del joven estudiante encuestado respecto de su valoración de la persona resultará de una síntesis de sus respuestas a las preguntas de 11 a 20 del cuestionario. En ellas se podrá apreciar el nivel de adhesión a las dos posturas filosóficas (aceptación, rechazo, indiferencia) acorde a las opciones elegidas y teóricamente justificadas como representativas de uno u otro filósofo.

3- Tercera dimensión

Esta dimensión identifica la posición del joven estudiante respecto de los alcances del conocimiento y la posibilidad de encontrar la verdad. Para ello se recurre a su opinión sobre la educación como indicador del proceso de conocimiento y camino hacia la verdad (preguntas 21 y 22).

a) Para Richard Rorty la educación es una práctica social que primeramente socializa y luego individualiza en base a las propias fuerzas del hombre que es un ser finito, histórico y contingente.

Cada época histórica elabora su práctica educativa acorde a sus necesidades. Para Richard Rorty no hay verdades sino creencias compartidas, generalizadas, elaboradas en momentos históricos determinados.

Las creencias son vividas, sentidas y usadas para resolver situaciones. Estas creencias son las verdades que enseña la educación. El conocimiento es el conjunto de creencias o saberes culturales que resultan útiles en cada sociedad, es una técnica de resolución de problemas.

Para Richard Rorty enseñar a pensar solo será valioso o bueno si es útil.

Un estudiante que se inclina por esta postura posmoderna respecto de las posibilidades del conocimiento opinará que la educación debe enseñar a resolver situaciones útiles en cada época y a conocer las cosas (objeto de la educación) sintiéndolas, viviéndolas y usándolas. Se trata de una educación por él llamada “sentimental”.

b) Para Antonio Rosmini el aprendizaje tiende a aprehender verdades. La educación es un proceso hacia un yo capaz de la autodeterminación. El conocimiento (la distinción entre el objeto y el sujeto) implica que conocer es objetivar (distinguir sujeto de objeto). La educación es buena cuando tiende a alcanzar verdades independientes de la utilidad de las mismas. Enseñar a pensar es bueno y es valioso en sí mismo.

Cuando el alumno opine que la educación debe enseñar verdades por encima de sus necesidades, que enseñar a pensar es valioso en sí mismo y que las cosas se las conoce cuando se las externaliza u objetiva, se aproximará a la postura moderna de Antonio Rosmini. El concepto de “conocimiento objetivo” posee aspectos filosóficos complejos como podrá constatarse en el libro en el que el Dr. Daros presenta los fundamentos de esta investigación. En esta investigación vertemos el concepto de objetividad por el que se “externaliza” el pensamiento adaptándonos a un modo de expresión psicológicamente más accesible.

En el análisis de la opinión sobre estas dos preguntas (21 y 22) se prestará especial atención a la definición de educación, verdad y conocimiento que resulte de las opiniones generalizadas de los jóvenes aunque no concuerden con adhesiones a los autores estudiados.

4- Cuarta dimensión

Identifica a los estudiantes en su opinión con los alcances de la vida de relación comunitaria. El propósito es detectar los valores subyacentes en las concepciones de: a) cultura, b) lenguaje, c) trabajo y profesión (preguntas 23, 24, 25 y 26). Se supone que la adhesión a valores modernos y posmodernos organiza redes comunitarias distintas respectivamente.

a) Opinión sobre la cultura (pregunta 23)

Si para Richard Rorty la cultura es un conjunto organizado de creencias vigentes (útiles) en las distintas épocas y espacios históricos, entonces las sociedades arman y desarman sus sistemas de creencias tal como las necesitan y sienten.

Si la cultura pretende objetivar verdades tendientes a alcanzar lo ab-

soluto del ser, entonces representa la búsqueda incesante del hombre que pretende alcanzar la verdad que ilumina la vida conociéndola (Antonio Rosmini).

El encuestado puede responder que la cultura es una forma generalizada de conocer la vida (Antonio Rosmini) o que es una forma particular de sentir (Richard Rorty).

b) Opinión sobre el lenguaje (pregunta 24)

Para Richard Rorty las prácticas sociales cambian constantemente y generan seres humanos que nunca habían existido. Los lenguajes nuevos son prácticas sociales que generan ideas nuevas.

Para A.R. el lenguaje es un sistema social de signos para la comunicación de ideas.

El joven puede opinar que el lenguaje expresa ideas (A.R.) o que crea ideas (R.R.)

c) y d) Opinión sobre el trabajo y la profesión (preguntas 25 y 26).

La postura posmoderna de R.R. está representada en las respuestas del alumno cuando dice que el trabajo es una actividad útil que resuelve eficazmente las necesidades del hombre; la carrera es una posibilidad de trabajar dando respuestas a situaciones prácticas complejas al común de la gente que sin formación no podría resolver. El trabajo y la profesión son prácticas sociales útiles en cada cultura.

Si, por el contrario, el encuestado opina que el trabajo, además de resolver necesidades, desarrolla a la persona a través del descubrimiento de verdades objetivas; además de ser útil, es bueno; y la profesión sirve a la gente no solo porque resuelve problemas prácticos sino por su posibilidad de descubrir verdades, entonces está adheriendo a la postura moderna de A.R. En tal caso, el trabajo y la profesión son actividades humanas tendientes al desarrollo de la persona en su proceso de acercarse a la verdad.

Para R.R. las culturas son formas particulares de sentir y su vigencia depende de su utilidad. El lenguaje y el trabajo son prácticas sociales que generan creencias (realidades humanas) útiles para resolver necesidades eficazmente en cada época. En tal caso la profesión es una posibilidad de trabajar en la resolución de los problemas del presente.

Para A.R. lo absoluto existe y es valioso aunque difícil de alcanzar e ilumina la mente humana y procede de Dios. La actividad humana (cultural y laboral) permite el desarrollo personal a través del descubrimiento de verdades objetivas mientras resuelve necesidades cotidianas y generales. El lenguaje es un sistema social de signos para la expresión del hombre. En consecuencia, la profesión en su dimensión cultural, es - entre otras cosas - la posibilidad de conocer verdades ocultas al común de la gente que posibilita el perfeccionamiento como persona.

En resumen:

Cuando el joven opina que el convivir del hombre (vida comunitaria) reside en su participación en las creencias de la época aplicadas a la resolución de problemas (trabajo), estará adoptando una postura posmoderna (R.R.).

Cuando el joven opine modernamente (A.R.) dirá que el convivir se expresa en ideas que se organizan sujetas a la voluntad común de respeto a cada uno como sujeto de derecho; lo comunitario es una forma generalizada de conocer la vida que resuelve necesidades mientras descubre verdades.

El encuestado puede combinar apreciaciones modernas y posmodernas en sus valoraciones de la cultura, el lenguaje, el trabajo y la profesión. En tal caso, se hará necesario distinguir el predominio de una concepción sobre otra.

Las preguntas 27 y 28 apuntan a registrar esta diferenciación, presionando al encuestado a optar por el sentir o el pensar; por lo útil o lo verdadero, justificando sus elecciones.

El análisis de contenido de los por qué decide la inclinación por una u otra postura filosófica analizada (R.R. o A.R.).

5- Quinta dimensión

Excede la opinión de los encuestados respecto de las dos corrientes filosóficas confrontadas (A.R. y R.R.). Los sitúa frente a opciones generales representativas de la modernidad y la posmodernidad extraídas de su convivir cotidiano y relacionadas con el estilo de vida y de participación comunitaria.

La pregunta 29 presiona a optar entre el presente (idea posmoderna de utilidad e inmediatez) o el futuro (idea moderna de ahorro y previsión).

La pregunta 30 propone la elección (según la prueba piloto realizada entre estudiantes) entre dos personas públicas: la Madre Teresa o el empresario Mauricio Macri. La primera representa la espiritualidad moderna y la otra el consumismo posmoderno.

La pregunta 31 asocia la elección de participación en una agrupación no estatal y autogenerada, a una postura posmoderna; mientras que la modernidad estaría representada por una elección politizada de las actividades colectivas en el juego de las fuerzas consolidadas de un estado nacional sólido.

La justificación a través de los por qué confirmaría la seguridad o fragilidad de las opciones seleccionadas y a la vez reforzaría o debilitaría las respuestas en las dimensiones de 1 a 4.

DIMENSIÓN	INDICADORES	PREGUNTAS
Clasificación	Edad. Sexo. Trabajo. Estudios y trabajo de los padres.	1; 2; 3; 4; 5; 6; 7; 8; 9; 10.
	Persona	11; 13; 18.

Persona (sujeto)	Vida	14; 15; 16; 17; 20.
	Solidaridad	12; 19.
Conocimiento	Educación	21
	Verdad y Conocimiento	22
Vida Comunitaria	Cultura	23
	Lenguaje	24
	Trabajo	25
	Profesión	26
De confirmación		27;28.
Valores Generales Caracterizadores	Estilo de Vida	29; 30
	Participación Comunitaria	31

Adaptaciones del Cuestionario

Las preguntas del cuestionario derivan de las dimensiones desarrolladas precedentemente y se justifican en el estudio filosófico de base del Dr. Wiliam Daros (véase la bibliografía al respecto).

El paso de dimensiones a indicadores sufrió transformaciones que implicaron el tránsito de la abstracción filosófica a la concreción de categorías sociológicas empíricas en la población de los jóvenes a estudiar.

Los cambios más importantes se dieron en la redacción y en el vocabulario de las preguntas.

Se hizo necesario pasar del lenguaje filosófico-científico al lenguaje cotidiano del estudiante de hoy. Ciertas palabras o frases, estereotipadas por el uso, aunque teóricamente representativas de ideas no pueden usarse porque son rechazadas de plano en el contexto universitario actual.

La transformación de los ítem filosóficos a preguntas cotidianas derivaron de:

El trabajo interactivo con el Dr. W. Daros que permitió constatar y reformular la interpretación del trabajo comparativo de base.

El trabajo interactivo con el estadístico Alfredo Coniglio para diagramar el formulario en función de un plan de tratamiento y análisis acorde a las posibilidades institucionales de la investigación.

La prueba de las preguntas en estudiantes de donde resultaron cambios de palabras, redacción y diagramación cada vez más adaptadas a la población en estudio.

A continuación se pasará a mostrar la evolución de los ítem a su versión definitiva.

Los ítem de clasificación fueron desarrollados para ofrecer la posibilidad futura de transformarlos en un índice socioeconómico de clasificación del estudiantado, aunque no fueron usados en el primer análisis de los datos.

Dentro de este grupo de preguntas de base se descartó la referida a la religión pues requeriría una profundización no llevada a cabo en esta investigación.

La pregunta 12 extraída de la investigación "Expectativas y valores de Emilio Tenti"⁵, presentaba originariamente las alternativas de *Apariencia, Fama y Poder* versus *Cultura y Capacidad Intelectual*.

La prueba de campo mostró que inducía a la elección de la primera respuesta entonces se alteró el orden y se resumieron las alternativas a *Poder* o *Cultura* pensándose que la *Fama* y la *Apariencia* estaban presentes en la primera alternativa (posmoderna) y que la *Capacidad Intelectual* estaba incluida en la opción (moderna) por la *Cultura*.

La pregunta 14 resolvió, con la escritura remarcada en negro, los problemas que podían derivar de la lectura superficial de los ítem.

La pregunta 20 también utiliza el remarcado negro para llamar la atención sobre la palabra HOY, pretendiendo acentuar la inmediatez, característica de la postura posmoderna rortiana.

Las preguntas que proponen elegir tres opiniones, originariamente pedían que fueran ordenadas por importancia. Después de la prueba, esto último fue suspendido, pues, lejos de agregar información, forzaba al encuestado a elaborar una escala apresurada y ficticia. En caso de requerirlo, habría que incorporar una justificación a través de un "por qué" que implicaría un análisis de contenido adicional no pretendido.

La pregunta 23, en la alternativa rosminiana decía: *La cultura es una característica (atributo del ser humano) que ilumina la mente del hombre y lo distingue de los otros seres*. Esta opción no se entendía y requería explicaciones, entonces, se la cambió por una forma equivalente más simple que dice: *La cultura es una forma generalizada de conocer la vida*.

La pregunta 29 pedía optar entre el trabajo o la carrera, circunstancias demasiado próximas y tensionantes para el estudiante; se resolvió cambiarlas entonces, por la elección entre el presente o el futuro que son alternativas más generalizadoras.

La pregunta 30 originariamente pedía elegir, libremente, dos personalidades públicas (actuales o históricas) admirables y justificar la elección. Las respuestas dispersas logradas permitieron obtener una figura representativa de los valores de la modernidad (Madre Teresa) y otra de la posmodernidad (Mauricio Macri), ambas conocidas y muy citadas por los jóvenes sobre los que se aplicó la prueba.

De los ajustes precedentes resultó el formulario del cuestionario definitivo.

Recolección de Datos

El cuestionario fue tomado a los alumnos de 1º a 5º año de la carrera de Licenciado en Relaciones Laborales el día martes 21 de mayo del 2002 en

⁵ En SIDICARO, R. y TENTI, E. *La Argentina de los Jóvenes*. Unicef-Losada. 1999. Cap. 2.

el turno habitual de clases (19 a 23 hs.).

Los encargados del relevo fueron la Técnica en Minoridad y Familia Alicia Pizarro y el Licenciado en Trabajo Social Marcos Urcola, ambos personal administrativo de la Universidad y, por tanto, conocidos por los estudiantes.

El tiempo promedio de realización del cuestionario en cada curso fue de entre 20 y 35 minutos.

Se relevaron un total de 77 cuestionarios sobre una población total de 102 matriculados. Los 25 alumnos ausentes en dicho día no fueron relevados para evitar condiciones diferentes en la aplicación del cuestionario.

Población Estudiada:

Año – Encuestados – Ausentes

1º	21	1
2º	16	8
3º	16	6
4º	8	6
5º	16	4

Los alumnos se mostraron bien predispuestos para la realización de los cuestionarios. Se notó un mayor grado de dificultad a la hora de responder las preguntas en los cursos iniciales (1º y 2º). Esto se hacía evidente en las aclaraciones que pedían los estudiantes a las preguntas y en el mayor tiempo que les llevó completar el total del cuestionario (30 o 35 min.). En los cursos avanzados (3º, 4º y 5º) prácticamente no fue necesario hacer aclaraciones y se desarrolló la tarea en un lapso de tiempo menor (20 min. aprox.), lo cual es explicable si se tiene en cuenta que están más acostumbrados a responder este tipo de formularios.

Tratamiento, Análisis e Interpretación de la Información⁶

El procesamiento del cuestionario, la distribución de frecuencias de los indicadores y los cruces de variables que son la fuente de información central del análisis, fueron realizados por el Estadístico Alfredo Coniglio.

El tratamiento inicial de los datos proporcionó la distribución de frecuencias de las respuestas de cada una de las preguntas del cuestionario aplicado.

1- Variables contextuales

Las variables o características contextuales son los atributos generales, demográficos o de base que califican las opiniones de los estudiantes (unida-

⁶ En esta etapa se contó con la colaboración del Lic. Marcos A. Urcola.

des de análisis).

Las respuestas que se analizaron, pertenecen a una población predominantemente de jóvenes entre los 18 y 25 años, mayoritariamente femenina (58 mujeres de un total de 77 alumnos) y procedente de Rosario y sus alrededores en un 61%.

El 27,3% (21 jóvenes) trabajan; 9 de ellos lo hacen en actividades que les ocupan entre 18 y 25 horas semanales, o sea media jornada.

La tarea o profesión de quien oficia de sostén del hogar combinada con el nivel de estudios de los padres da un nivel socioeconómico (NSE) predominantemente medio y alto comparado con los registros de la población total de Rosario y su región.

La escolaridad más frecuente entre los padres es la universitaria. Se registran 20 alumnos sobre un total de 77 con padre y madre con títulos universitarios y 29 que han comenzado al menos estudios universitarios. Solo 6 alumnos registran padre y madre únicamente con estudios primarios.

Se trata de una población de jóvenes estudiantes en muy buenas condiciones socioeconómicas como para desarrollar una carrera sin tropiezos originados en dicho contexto.

El resultado del cuestionario nos muestra una población estudiantil con posibilidades sociales reales para el emprendimiento y finalización de sus estudios.

2- Variables centrales: Opiniones de los jóvenes.

a) Opiniones sobre la Persona (preg. 11, 13 y 18)

La pregunta **11** registra como respuesta que los atributos de la persona más valorados por el estudiante son *la capacidad de razonamiento para encontrar verdades y la coherencia entre las ideas y las acciones* (35,1%). Es una opción rosminiana neta⁷ que se refuerza cuando se advierte que el atributo más elegido entre todas las posibles es la opción 4 (coherencia entre ideas y acciones) con el 84,5% de las respuestas (65 rtas.)

Se observan resultados semejantes derivados del análisis de la pregunta **13** que registra la opinión de los jóvenes sobre ellos mismos. El 61% repudia *la ignorancia*, valor no apreciado por la concepción rosminiana.

La pregunta **18** (presenta cuatro opciones entre las que hay que elegir dos) no es tan rotunda. La opción rortiana es la más elegida: el 35,1% considera que *la persona es un conjunto de acciones, sentires, palabras producto de las circunstancias y de él mismo*.

La alternativa que le sigue en importancia porcentual (23,4%: 18 rtas.) combina la respuesta rortiana 2 con otra rosminiana 1 donde *la persona nace con el hombre y a su vez es producto de las circunstancias y de él mismo*.

⁷ "Opción Combinada Neta o Pura": conjunto de respuestas de uno de los filósofos. Ej.: Opciones 2 y 4 (AR) o 1 y 3 (RR) en la pregunta N° 11.

La respuesta individual⁸ más elegida es la 2 que indica una opción por el condicionamiento del presente y de las posibilidades del sujeto en la valoración del presente evidenciando una fuerte apreciación rortiana (individualista) del mismo.

Si se combinan las tres respuestas (11, 13 y 18) puede decirse que los jóvenes valoran la capacidad de razonar y conocer de las personas en tanto que la circunscribe a las posibilidades del presente de su época, mezcla de concepción rosminiana con límites rortianos.

b) Opinión sobre la Vida (preg. 14, 15, 16, 17 y 20)

La pregunta **14** registra una respuesta mayoritariamente rortiana. El 88,3% eligen construir el futuro seleccionando opciones individuales.

La pregunta **15** muestra una preferencia por la doble opción rosminiana pura (rtas. 2 y 4). El 29,9% optaría en la vida por *resolver problemas generales aunque por el momento signifique la renuncia a placeres circunstanciales*.

El 19,5% elige la combinación que implica *resolver problemas generales sin renunciar a disfrutar del presente* (rtas. 2 y 3). Y finalmente, el 16,9% se inclina por la doble opción rortiana (rtas. 1 y 3) que implica *disfrutar y resolver los problemas prácticos inmediatos*.

Frente a esta dispersión de respuestas resulta oportuno analizar cada una de las opciones individualmente. De éste análisis se observa que la opción más elegida es la rosminiana (rta. 2) que opta por resolver problemas generales más allá de los conflictos del momento (53 personas). Mientras que 26 personas eligen la opción contraria (rta. 1) de resolver problemas prácticos inmediatos y las respuesta 3 (RR) y 4 (AR) registran 32 personas cada una.

De este modo, la pregunta 15 presenta una clara postura rosminiana.

La pregunta **16** pretende lo mismo que la 15 pero con una exigencia de proyección futura más marcada. Sus respuestas señalan la preferencia, apenas insinuada, por un *proyecto placentero e individual* con el 54,5% mientras que el 45,5% opta por el *cambio de las condiciones de vida injustas para el desarrollo individual y colectivo del hombre*. La diferencia es mínima (9%, o sea, 8 rtas.), margen que nos impide observar una tendencia marcadamente definida para alguno de los dos autores.

La pregunta **17** sigue la misma línea de las preguntas anteriores bajo otra forma y registra un 63,6% de adhesión a la respuesta rosminiana que *busca los fundamentos de la vida humana para la resolución de los problemas cotidianos*.

⁸ La opción o respuesta individual más elegida: implica la mayor frecuencia que cada opción con independencia de las combinaciones.

La pregunta **20** muestra respuestas con inclinación rortiana en un 75,3% que indican el interés por *resolver problemas de presente*. Se corresponde con los resultados de la pregunta 16 (sin tendencia marcada) y pone en duda lo observado en la pregunta 15.

c) Opinión sobre la Solidaridad (preg. 12 y 19)

El 85,7% de los alumnos opina, en la pregunta **12**, que *la sociedad prioriza el poder por sobre la cultura* aunque ellos no estén de acuerdo (ver respuesta a la pregunta 11).

En la pregunta **19**, el 68,8% de las opiniones dicen que *la igualdad entre los hombres es una característica de la naturaleza del hombre y no es una apreciación que los hombres hacen de ellos mismos*.

La opinión de los jóvenes sobre la igualdad refleja la adhesión al valor solidaridad en su escala personal y, en este caso, se expresaron mayoritariamente a favor de una concepción rosminiana de la igualdad entre los hombre como un atributo del ser humano en general.

Ambas preguntas registran respuestas que se refuerzan mutuamente en una inclinación rosminiana por parte de los jóvenes en su valoración personal de la solidaridad como atributo de la persona.

El resumen de las opiniones sobre la Persona, la Vida y la Solidaridad permite decir que los jóvenes tienen una visión inmediata de la vida (opción 1 en 14; opción 2 en 12; opción 2 en 18; opción 1 en 20) que resuelve los problemas del presente con una apreciación generalizada de la humanidad que busca los fundamentos de la vida humana por encima de la cotidianidad (opción 4 en 11; opción 2 en 13; opción 2 en 15; opción 2 en 17; opción 1 en 19).

El presente es el componente posmoderno rortiano y la preocupación por las explicaciones generales y fundamentales es la parte rosminiana que se conserva de la modernidad.

3- Alcances del conocimiento (preg. 21 y 22)

La respuesta a la pregunta **21** registra que más de mitad (53,2%) de los estudiantes eligen las opciones rortianas de *una enseñanza de creencias compartidas colectivamente y que presta solución a la realidad problemática del presente*.

Esta tendencia rortiana se refuerza al comprobar que la opción individual más elegida (66 rtas.) dice que *la educación debe proponerse enseñar a modificar la realidad problemática* (opción 3).

La pregunta **22** de opinión sobre los formas de conocer pide la selección de tres opciones, sobre un total de seis, y la combinación de respuestas⁹

⁹ "Opción o Respuesta Combinada": conjunto de respuestas que contienen a los dos filósofos. Por

más elegida (3 – 4 – 5) son dos opciones rosminianas (3 – 4) y una rortiana (5) que reúnen el 37,7% de los encuestados (29 personas). Las dos opciones rosminianas elegidas, *sentir las cosas es conocer solo una parte de ellas y las cosas se las conoce cuando se las objetiva y se las interpreta*, adhieren a un principio muy fuerte en la modernidad que rescata Rosmini pretendiendo acceder al conocimiento lógico superando el mundo de las sensaciones.

La opción 5, que a su vez es la opción individual más elegida (63 rtas.), apunta a priorizar el presente como contexto de conocimiento que permite alcanzar la verdad.

La segunda y tercera opción individual más elegidas son la 4 (55 rtas.) y la 3 (47 rtas.), ambas rosminianas, priorizan el razonamiento lógico como forma de encontrar verdades, confirmando lo registrado en la opción conjunta más elegida.

La combinación de opciones netas o puras (1 – 5 – 6 Rorty o 2 – 3 – 4 Rosmini) son poco elegidas y las diferencias entre ambas son poco significativas (RR: 3 rtas. – AR: 4 rtas.).

Podría decirse que la triple combinación más elegida representa una opción rosminiana contextualizada en un presente concreto (RR). Pareciera que los jóvenes pretenden que la educación enseñe verdades objetivas, extra sensoriales, útiles para la época que les toca vivir.

Del análisis de las respuestas a las preguntas 21 y 22 se observa el interés moderno rosminiano de los jóvenes por la verdad objetiva basada en el razonamiento lógico, siempre que resulte aplicable y útil a la resolución de los problemas de su vida cotidiana presente.

4- Alcances de la vida comunitaria

a) Opinión sobre la Cultura (preg. 23)

El 70,1% (54 encuestados) adhiere a la respuesta rosminiana de que la *cultura es una forma generalizada de conocer la vida que pretende alcanzar lo absoluto del ser*.

Tal respuesta se corresponde con los resultados de la pregunta 19 cuando los jóvenes opinan que los hombres son humanos por naturaleza (68,8%: 53 rtas.).

b) Opinión sobre el lenguaje (preg. 24)

Los porcentajes mantienen las distancias observadas en la pregunta sobre cultura. El 71,4% (55 rtas.) de las opiniones se inclinan por la opción moderna rosminiana que identifica al lenguaje con *un sistema de signos para la*

ejemplo: opción 3 (AR), 4 (AR) y 5 (RR) en la pregunta N° 22.

comunicación de ideas, es decir, las palabras expresa ideas más que crearlas.

c) Opinión sobre el trabajo (preg. 25)

La respuesta rosminiana neta (2 – 4) reúne al 50,6% de los encuestados y la respuesta individual más elegida es la 2 (AR) que confirma la vigencia de valores modernos residuales. Sesenta y seis jóvenes (sobre un total de 77) opinan que el trabajo, *mientras resuelve necesidades, desarrolla a la persona mostrándole verdades objetivas*. Por tanto lo tanto la actividad laboral es una posibilidad de acercarse a la verdad objetiva.

La segunda opción más elegida (2 – 3) reúne a casi la tercera parte (29,9%) de los opiniones y rescata la opción rortiana de utilidad sin olvidar el papel del trabajo en el reconocimiento de la verdad (opción rosminiana 2).

d) Opinión sobre la profesión (preg. 26)

Esta pregunta pide optar por tres respuestas y aunque teóricamente podría esperarse una correspondencia con las respuestas sobre trabajo, no es así.

La opción combinada más elegida (2 – 3 – 6 : 22,1%) incluye una alternativa rosminiana y dos rortianas. Las dos rortianas (3 y 6) priorizan el presente, mientras que la rosminiana (2) apunta al futuro.

Las otras opciones combinadas más elegidas (1 – 2 – 3 y 1 – 2 – 6 : 20,8%) siguen el mismo estilo; dos son rortianas y ambas combinaciones incluyen la opción rosminiana número 2.

Las tres opciones combinadas priorizan la utilidad y practicidad en la elección de la carrera sin olvidar los objetivos formativos que la profesión incorpora a la educación de la persona.

La opción rosminiana neta (2 – 4 – 5) no es elegida por nadie y la opción rosminiana 4 donde la carrera es *la posibilidad de desarrollar las ciencias que la fundamentan* (actividad profesional de investigación básica), fue solo seleccionada cuatro veces.

Sin embargo la opción individual más elegida (66 rtas.) es la 2 que prioriza en la carrera *la posibilidad de perfeccionarse como persona* (AR) y está presente en la mayor parte de las opciones combinadas.

Algo parecido sucede con la opción 1, *la carrera como posibilidad de trabajar*, que es una opción lógica esperada más que una adhesión rortiana, como teóricamente fue definida.

Como conclusión puede decirse que la resolución de los problemas del presente pesan mucho en la elección de la carrera pero no permiten olvidar el valor educativo general que se le atribuye (AR). En este sentido es que se corresponde con la pregunta 25).

Del análisis de las respuestas de las cuatro preguntas elaboradas para detectar la opinión de los estudiantes en su apreciación sobre aspectos de la vida comunitaria tratados por los dos filósofos estudiados, se observa una clara

tendencia moderna rosminiana con algunos atenuantes cuando opinan sobre los problemas prácticos del presente inmediato.

5- Valores generales

La pregunta **29** muestra que el 74% de las opiniones priorizan el presente. Esto confirma lo registrado en las respuestas sobre la persona, la vida, la educación y la profesión, donde la resolución del presente es la preocupación constante en la vida del joven.

Hasta podría decirse que la opción de 57 jóvenes por el presente es más bajo que el esperado si se tiene en cuenta las preferencias presentistas observadas en las respuestas a las dimensiones antes citadas.

Es posible que la opción disyuntiva terminante (presente o futuro) no anime a salir de la alternativa estereotipada de “buscar un futuro”, aún vigente en la población de jóvenes estudiantes. La carrera o profesión implica una proyección futura necesariamente impuesta.

Sin embargo no puede desconocerse que el futuro es un valor muy fuerte en la concepción moderna y no es extraño que actúe como residual en la sociedad del presente, sobre todo en una población de estudiantes sin grandes problemas sociales para concretar su proyecto laboral (ver nivel socioeconómico).

La pregunta **30** que exige optar por dos personajes muy elegidos en la prueba del cuestionario (Mauricio Macri y la Madre Teresa) no sirvió para discriminar opciones modernas y posmodernas. La opción por la Madre Teresa significó un homenaje a su trayectoria pasada más que un modelo a seguir representativo de la modernidad como teóricamente podría esperarse. El análisis de los “¿Por qué?” justifican la tendencia en estas respuestas.

En la pregunta **31**, las frecuencias se acumula en la doble opción combinada (2 – 4 : 37%) que elige *una organización no gubernamental y un movimiento social institucional*.

Le sigue en importancia otra opción combinada (3 – 4 : 22,1%) que opta por un *movimiento autoconvocado y un movimiento social institucional*.

Las opciones netas registran muy pocas frecuencias. Esto induce a pensar que la formulación de la pregunta falló en su capacidad discriminatoria. La opción 2 debería haber preguntado por una organización no gubernamental informal descartando la aclaración de local o internacional y la opción 4 no tendría que haber ofrecido ejemplos tan actuales.

Solo así se pueden diferenciar las organizaciones políticas y gremiales y movimientos sociales formales característicos de la modernidad *versus* las organizaciones no gubernamentales informales y movimientos autoconvocados circunstanciales posmodernos.

Hechas estas salvedades, se observa que las respuestas individuales más elegidas son la 4 y le sigue la 2, opciones que fueron entendidas como organizaciones no tradicionales y poco comprometidas con el Estado, por tanto

de características posmodernas.

La escasa opción por las agrupaciones políticas y gremiales manifiesta un marcado rechazo por las opciones institucionales oficiales.

La opción 4 que concentra 58 respuestas sobre un total de 77 encuestados puede ser interpretada como una opción “moderna – posmodernizada”, o sea, transformada a los requerimientos de la época presente. La opción 2 es una propuesta posmoderna neta.

En general puede decirse que los jóvenes optan por valores posmodernos que tienen en cuenta el presente y posmodernizan formas de nucleamientos modernos optando por transformar los grupos de presión política partidaria en redes de instituciones sociales de base, tal como se visualiza en el conjunto de la sociedad.

Preguntas de confirmación (27 y 28)

El 72,7% de las opiniones priorizan *el sentir* (RR) por sobre *el pensar* (AR). El 81,8% optan *lo verdadero* (AR) y solo 14 respuestas se interesan por *lo útil*.

Estas respuestas permiten completar la información que proporciona la pregunta 29 en su inclinación por el presente como opción.

Los estudiantes eligen un “hoy” que significa un presente de sensaciones impostergables e irrenunciables, pero condicionados por una búsqueda de verdades que las trasciendan.

Nuevamente se confirma la tendencia observada en las dimensiones de *la Persona, el Conocimiento y la Vida Comunitaria*.

Podría decirse que el sentir agrada (elegido por el 72,7%), el pensar cuesta (elegido por el 26%), el presente es importante (elegido por el 74%), pero lo verdadero es lo más importante (elegido por el 81,8%).

Para probar la realidad de estas apreciaciones se cruzaron las tres preguntas síntesis (27, 28 y 29) con el lugar de procedencia, el sexo y la situación laboral. No se observaron diferencias en las respuestas discriminadas por tales variables.

Por tanto, la distribución de frecuencias de las características centrales muestran verdaderas tendencias en la población encuestada que se mantienen a pesar de las variables contextuales.

Análisis de las preguntas abiertas

Las preguntas 27, 28, 29, 30 y 31 se acompañan de una pregunta abierta que registra la razón que justifica la opción elegida. En la mayoría de los casos el análisis de estos “por qué” conduce a definir con acierto el valor porcentual de la respuesta.

La pregunta **27** muestra una clara inclinación porcentual (72,7%) por *el*

sentir y los argumentos que la sustentan definen una valoración de los sentimientos muy positiva para el desarrollo de la vida, la persona y la sociedad. Son respuestas frecuentes decir que: sentir es más profundo que pensar; sentir lleva a pensar; sentir es más cierto y verdadero; los sentimientos humanizan; sintiendo se disfruta más.

El 26% restante que prioriza *el pensar*, presenta los siguientes argumentos como más frecuentes: pensar evita actuar por impulso; pensar es sensatez; pensar es indispensable para vivir, para actuar; pensar no es tan subjetivo; pensar es más enriquecedor, más responsable y objetivo.

Su análisis de contenido permite reforzar los resultados de la pregunta cerrada previa. Sin lugar a duda, la respuesta mayoritaria es decididamente posmoderna y rortiana.

La pregunta cerrada Nº **28** también marca una tendencia porcentual clara pero en sentido contraria a la anterior. El 81,8% de las respuestas eligen *lo verdadero*, respuesta teóricamente calificada como moderna rosminiana. Sin embargo, las razones que fundamentan la elección no son tan definidas como en la pregunta anterior.

Las elecciones argumentan que lo verdadero: es esencial, trascendente; es útil; es lo que vale; es lo único importante; es necesaria; da seguridad; la mentira no es útil.

En cambio, lo útil sirve; resuelve problemas.

En estas argumentaciones, la adhesión se define por oposición a la alternativa contraria: *lo verdadero* es útil pero no todo *lo útil* es verdadero. Esto hace pensar que el valor utilidad no es desechable tan fácilmente.

Como conclusión y pese a los atenuantes, se puede decir que *lo verdadero* es un camino de vida muy elegido y la utilidad es relegada cuando no se acompaña de la verdad. Esta es una postura moderna rosminiana con matices rortianos posmodernos que resaltan la utilidad.

La pregunta **29** impulsa a definirse: ¿vale planificar el futuro o este se autoplanifica viviendo el presente?

Esta es la pretensión de la opción *presente* o *futuro* que muestra una adhesión porcentual bien marcada (74%) por el *presente* y los argumentos son: el *presente* es seguro; sirve; se disfruta; se puede construir; decide el futuro; todo es presente; el futuro no existe; vivir cada día es planificar el futuro.

Los que optan por el *futuro* dicen: el futuro es para cambiar el presente; el futuro es para dar esperanzas al presente.

Tal como se ve, aún los que optan por el *futuro*, lo hacen en referencia a un presente difícil que no quieren aceptar y desean cambiar.

Las preguntas **30** y **31** ponen a los estudiantes en situación de futuro.

En estas condiciones se observa, en la pregunta 30, que los jóvenes buscan como ejemplo de vida a una personalidad espiritual, sensible y útil al bien común. En la pregunta 31 eligen formas de relacionarse no convencionales puesto que existe un rechazo acentuado a la organización burocrática del

Estado. Eligen organizaciones nuevas o a crearse orientadas al bien común, sin política partidaria o gremial, libres de intereses personales, exigiéndoles transparencia en las acciones e intervenciones y con un alto compromiso en la resolución de problemas colectivos.

Las seis respuestas abiertas, consideradas en conjunto, priorizan las sensaciones del presente sobre la base de las verdades objetivas y útiles al momento presente o a largo plazo. Todas ellas representan una opción “sentimental” (emocional) que trasciende al plano de la razón que va en busca de la verdad, a veces fusionada con la utilidad, y presionada por la inmediatez del presente como objetivo de vida. Todo lo cual representa una combinación de valores modernos y posmodernos.

Lo sensible del “hoy” intenta reemplazar al razonamiento objetivo atemporal, pero no puede hacerlo totalmente porque la utilidad de la verdad se impone en la resolución de las circunstancias histórico – culturales de la época.

Conclusiones

El supuesto de esta investigación es que las valoraciones de los jóvenes sobre la persona, la vida, la educación y la sociedad se traducen en opiniones y actitudes que reflejan sus expectativas de vida.

Las opiniones recogidas de la población estudiada muestra expectativas orientadas a vivir un presente de sensaciones y sentimientos que sin agotarse en ellos, trascienden la búsqueda por lo verdadero.

La valoración positiva de la verdad por sobre la apariencia (poder, eficiencia, imagen) señala propósitos de vida racionales y objetivos.

Estas expectativas incluyen a la utilidad como valor de verdad y compatible con los objetivos de vida de los jóvenes universitarios.

El presente es una gran preocupación y el camino para transitarlo es el de las sensaciones y sentimientos con la pretensión de superarlos utilizando el razonamiento que privilegia lo verdadero cuando es útil (los sentimientos humanizan, vivir el presente es construir el futuro, lo verdadero es útil, lo bueno es ayudar a otros para vivir mejor todos y cada uno).

Tal como se planteara al inicio de esta investigación, las expectativas de los jóvenes universitarios están conformadas por la combinación de valores modernos y posmodernos (residuales o resurgidos). Los valores más aceptados están representados en las respuestas más elegidas.

Las respuestas modernas rosminianas elegidas fueron:

- La sociedad valora el poder: 66 rtas.
- El trabajo mientras resuelve necesidades desarrolla a la persona mostrándole verdades objetivas: 66 rtas.
- La profesión es la posibilidad de perfeccionarse como persona: 66 rtas.
- Es más importante lo verdadero: 63 rtas.
- El lenguaje principalmente expresa ideas: 55 rtas.

- La cultura es una forma generalizada de conocer la vida: 54 rtas.
- Los hombres son humanos por naturaleza: 53 rtas.
- Lo que sirve para resolver problemas generales (...): 53 rtas.
- Búsqueda inteligente e incesante de sus fundamentos de la vida: 49 rtas.
- Coherencia entre ideas y acciones: 48 rtas.
- La ignorancia es repudiable: 47 rtas.

Las respuestas posmodernas rortianas más elegidas fueron:

- La finalidad de la vida es realizar lo que tu quieres ser: 68 rtas.
- La educación debe enseñar para modificar la realidad problemática: 66 rtas.
- Las cosas se las conocen cuando se usan (...): 66 rtas.
- La persona es producto de sus circunstancias: 59 rtas.
- El interés principal en la vida es resolver conflictos particulares y colectivos de hoy: 58 rtas.
- Es más importante el presente: 57 rtas.
- Es más importante sentir: 56 rtas.
- El proyecto de vida es vivir tranquilo de acuerdo a un proyecto personal individual: 42 rtas.

Las opciones rosminianas más elegidas muestran a los jóvenes encuestados esperando que el trabajo mientras resuelva necesidades muestre realidades objetivas; que la profesión sea una posibilidad laboral para perfeccionarse como persona; que la sociedad valore algo más que el poder; que sea muy importante la verdad en la vida; que la cultura sea una forma generalizada de conocer la vida; que en la vida se busque la resolución de los problemas generales y sus fundamentos (todas valoraciones modernas que perduran).

Además, estos jóvenes rechazan la ignorancia y ponderan la coherencia entre las ideas y las acciones, valores modernos resurgidos que ayudan a alejarse del hartazgo de la corrupción posmoderna donde "todo vale si sirve".

Las opciones rortianas más elegidas muestran que es importante realizar lo que desean, sintiendo y viviendo el presente. Pretenden elaborar su proyecto de vida individual resolviendo conflictos particulares y quieren aprender a modificar la realidad problemática como forma de conocerla y dominarla.

Si bien se manifiesta una cierta inclinación a favor de las opciones modernas de A. Rosmini podría decirse que ambas posturas conviven, sin oponerse dado que la opción más elegida es rortiana (la vida es realizar lo que tu quieres ser: 68 rtas.) y seguido de otras cinco (66 rtas. cada una), dos rortianas (enseñar para modificar la realidad problemática y las cosas se las conoce cuando se usan) y tres rosminianas (las profesión desarrolla la persona; el trabajo desarrolla a la persona y muestra verdades objetivas; la sociedad valora el poder).

La modernidad perdura en las expectativas del joven en la búsqueda de la verdad racional y objetiva. Y resurge en el rechazo de la ignorancia y la incoherencia entre el pensar y el hacer (corrupción), mientras tanto estos estudiantes se alejan de la modernidad en la valoración "sentimental" individualista

apegada al presente que ellos hacen, en una clara aproximación rortiana posmoderna.

¿Cómo se explica este apego por las verdades generales y objetivas (expresadas en el trabajo y la profesión) para resolver el presente de sensaciones y experiencias (expresadas en las expectativas de la vida cotidiana)?

Es de tener en cuenta que quienes opinan son estudiantes universitarios con posibilidades ciertas de ser profesionales, en quienes el razonamiento es “el arma” laboral elegida para enfrentar la vida. En su proyecto, el pensamiento condiciona su actividad presente y futura.

La carrera conduce a la profesión y define el destino laboral.

La aplicación del pensamiento lógico resuelve situaciones que otorgan poder (control de situaciones), evita sometimientos y permite disfrutar lo que se ansía. Entonces, conseguir verdades generales (AR) implica disfrutar, obtener lo deseado (RR). Es útil al presente.

A esta altura, conviene hacer algunas reflexiones:

a) ¿Es posible que los resultados obtenidos puedan repetirse en jóvenes de otras carreras, universidades, regiones o en jóvenes no universitarios?

La teoría sociológica autoriza a decir que:

- Los jóvenes conforman una categoría generacional y como tal emiten opiniones y actitudes peculiares.

- Los jóvenes están insertos en la escala de jerarquía social según sus oportunidades de vida (adscriptas y / o adquiridas de riqueza, poder y prestigio) y acorde a estas elaboran sus expectativas.

Los jóvenes aquí estudiados se parecen al resto de los jóvenes de la sociedad en cuanto a que nacieron y crecieron en el mismo tiempo histórico. Se diferencian de otros jóvenes porque sus oportunidades de vida los pone en situación de formarse para un ejercicio laboral determinado por la carrera y la universidad. Transitaron el sistema educativo con éxito hasta llegar al nivel superior de enseñanza y cuentan con posibilidades sociales concretas (familiares y económicas) de finalizar su recorrido institucional como graduados.

Tales jóvenes responden con valoraciones que privilegian el sentir, la verdad, la utilidad y el presente, y muestran una mezcla de tendencias modernas y posmodernas, típicas de la sociedad híbrida de la posmodernidad. Se desconoce si sus opiniones combinadas se deben a su condición generacional o a su particular calificación de jóvenes universitarios de determinada carrera, universidad y región. Tal composición requeriría de otra selección de unidades de estudio, motivo de una nueva y posible investigación posterior.

b) ¿Cómo opinarían estos mismos estudiantes sobre la dimensión privada de sus vidas?

La teoría sociológica autoriza a decir que:

La modernidad:

Se muestra vigente en ámbitos de la vida pública (macroinstitucional, de trabajo, enseñanza, idioma, religión),

La modernidad:

Pierde fuerza en la vida privada o íntima (familia, pareja, vecindad) donde se buscan lazos o redes "sentimentales" de solidaridad comunitaria, a veces, con el único objetivo racional de estar juntos en el momento presente, sin preocupación por el pasado ni el futuro (posmodernidad).

Las expectativas recogidas en el trabajo de campo realizado, no descienden a dimensiones detalladas de la vida privada porque los filósofos estudiados no las trabajan.

Los jóvenes que no son "ordenados" como ellos, cuando se les pregunta sobre dimensiones públicas dejan traslucir sus apreciaciones sobre aspectos de la vida privada no indagados intencionalmente.

Se advierten referencias a un presente convocante de placeres inmediatos, cotidianos y muy buscados de visible corte posmoderno.

¿Cómo opinarían, entonces, si se les hubiese preguntado sobre la sexualidad, los lazos matrimoniales, la inseminación artificial, el aborto, la cirugía estética la clonación humana, el trasplante de órganos? Probablemente, la dimensión privada habría definido la orientación moderna o posmoderna, marcando tendencias nítidas que la indagación relevada en esta investigación no mostró.

La investigación de las expectativas de los jóvenes en aspectos de la vida íntima podrían ser motivo de un futuro estudio sociológico intensivo.

Estos estudiantes, aquí estudiados, confían en la razón mientras desean vivir intensamente las sensaciones del momento; pretenden que la educación y la carrera los forme como persona total y a la vez les brinde opciones prácticas para resolver el presente, lleno de urgencias por soluciones individuales y sociales.

Estos jóvenes se predisponen a desarrollar acciones de participación colectivas nuevas (sin tradición) indefinidas pero seguramente distintas a las ensayadas en la modernidad (partidos políticos, sindicatos, organizaciones formales). Apuntan a redes comunitarias interpersonales e informales sostenidas por el "cara a cara" que garantice el compromiso, que asegure la transparencia, el control persona a persona y cuenten con la mínima institucionalización posible.

Todo lo cual permite observar una tendencia a consolidar vidas privadas intensas, con contornos culturales libres de institucionalización oficial, sobre la base y la seguridad del pensamiento lógico que reconoce la autoridad del

conocimiento científico moderno para resolver las urgencias de la vida, la persona y la sociedad.

ANEXO ESTADÍSTICO

1- *Distribución de frecuencias*

a) *Distribución de frecuencias de variables contextuales*

	Localidades		Alumnos	
	Rosario			43
Aglomerado Rosario				
	San Lorenzo		1	
	G.Baigorria		1	
	C.Bermudez		2	4
Influencia Rosario				
	C.Ladeado		1	
	Firmat		1	
	S.J.Esquina		1	
	Las Parejas		1	
	V.Tuerto		1	
	San Nicolás		4	
	Elortondo		1	
	V.Constitución		4	
	Las Rosas		1	
	A.Seco		1	
	Díaz		1	
	Galvez		1	18
Norte Prov. Santa Fe				
	Sunchales		1	
	San Jorge		1	
	Santa Fe		1	3
Otras Localidades				
	Colón (Prov. Bs.As.)		1	
	C.Federal		1	
	Paraná	(Entre Ríos)	1	
	Diamante	(Entre Ríos)	1	
	Crespo	(Entre Ríos)	1	
	Córdoba	(Ciudad)	2	
	Pto Esperanza (Misiones)		1	
	Ituizangó (Corrientes)		1	9
	Total			77

Edad por sexo			
Edad	Masc.	Fem.	Total
17	0	1	1
18	2	14	16
19	1	6	7
20	5	10	15
21	1	9	10
22	2	5	7
23	2	3	5
24	2	2	4
25	1	1	2
26	0	1	1
27	1	0	1
28	0	1	1
29	0	2	2
30	0	1	1
32	0	1	1
33	1	0	1
36	0	1	1
51	1	0	1
Total	19	58	77

Cantidad de horas	Alumnos	%			Alumnos	%
18	1	1,3	NSE			
20	6	7,8	Bajo		7	9,1
24	1	1,3	Medio		31	40,3
25	1	1,3	Alto		39	50,6
35	3	3,9	Total		77	100,0
36	2	2,6				
44	2	2,6				
45	3	3,9				
47	1	1,3				
48	1	1,3				
No Trabaja	56	72,7				
Total	77	100,0				

Estudios del Padre y de la Madre

		Prim.	S.I.	S.C.	T.I.	T.C.	U.I.	U.C.	Total
Padre	Prim.	5	1	0	0	0	0	0	6
	Sec. Incomp.	1	2	1	0	0	2	1	7
	Sec. Comp	1	3	8	0	1	2	2	17
Madre	Terc. Incomp	1	0	1	0	0	1	1	4
	Terc.Comp.	0	1	3	0	3	4	2	13
	Univ. Incomp.	0	0	1	0	1	4	3	9
	Univ. Comp.	0	0	3	1	2	2	12	20
	No contesta	0	0	1	0	0	0	0	1
	Total	8	7	18	1	7	15	21	77

Alumnos por zona

Zona	Alumnos	%
Ciudad de Rosario	43	55,8
Aglomerado Rosario	4	5,2
Influencia Rosario	18	23,4
Norte Prov.S.Fe	3	3,9
Prov.Bs.As.(1)	2	2,6
Otras Provincias	7	9,1
Total	77	100,0
(1) Incluye C.Federal		

Cantidad de horas de trabajo

Cantidad de horas	Alumnos	%			Alumnos	%
18	1	1,3	NSE			
20	6	7,8	Bajo		7	9,1
24	1	1,3	Medio		31	40,3
25	1	1,3	Alto		39	50,6
35	3	3,9	Total		77	100,0
36	2	2,6				
44	2	2,6				
45	3	3,9				
47	1	1,3				
48	1	1,3				
			%			
No Trabaja	56	72,7	27,3			
Total	77	100,0	72,7			

b) Distribución de frecuencias de variables de opiniones

Pregunta 11		
Comb.Respuesta	Alumnos	%
13	4	5,2
14	17	22,1
19	1	1,3
23	5	6,5
24	27	35,1
34	11	14,3
93	2	2,6
94	10	13,0
Total	77	100,0
Nota: Código 9 -no contestó		

Pregunta 12		
Respuesta	Alumnos	%
1	11	14,3
2	66	85,7
Total	77	100,0

Pregunta 13		
Respuesta	Alumnos	%
1	29	37,7
2	47	61,0
No contesta	1	1,3
Total	77	100,0

Pregunta 14		
Respuesta	Alumnos	%
1	68	88,3
2	8	10,4
No contesta	1	1,3
Total	77	100,0

Pregunta 15		
Comb.Respuesta	Alumnos	%
12	7	9,1
13	13	16,9
14	5	6,5
19	1	1,3
23	15	19,5
24	23	29,9
29	8	10,4
34	3	3,9
93	1	1,3
94	1	1,3
Total	77	100,0

Pregunta 16		
Respuesta	Alumnos	%
1	42	54,5
2	35	45,5
Total	77	100,0

Pregunta 18		
Comb.Respuesta	Alumnos	%
12	18	23,4
13	8	10,4
14	2	2,6
19	2	2,6
23	27	35,1
24	11	14,3
29	3	3,9
34	4	5,2
93	1	1,3
94	1	1,3
Total	77	100,0

Pregunta 17		
Respuesta	Alumnos	%
1	28	36,4
2	49	63,6
Total	77	100,0

Pregunta 19		
Respuesta	Alumnos	%
1	53	68,8
2	24	31,2
Total	77	100,0

Pregunta 20		
Respuesta	Alumnos	%
1	58	75,3
2	19	24,7
Total	77	100,0

Pregunta 21		
Comb.Respuesta	Alumnos	%
12	3	3,9
13	41	53,2
14	3	3,9
19	1	1,3
23	18	23,4
24	4	5,2
34	7	9,1
Total	77	100,0

Pregunta 23		

Pregunta 22		
Comb.Respuesta	Alumnos	%
136	1	1,3
145	5	6,5
146	2	2,6
156	3	3,9
234	4	5,2
235	4	5,2
236	1	1,3
245	3	3,9
246	2	2,6
256	5	6,5
296	1	1,3
345	29	37,7
346	2	2,6
356	5	6,5
359	1	1,3
456	6	7,8
459	1	1,3
945	1	1,3
956	1	1,3

Pregunta 24		
Respuesta	Alumnos	%
1	55	71,4
2	22	28,6
Total	77	100,0

Respuesta	Alumnos	%
1	23	29,9
2	54	70,1
Total	77	100,0

Pregunta 25		
Comb.Respuesta	Alumnos	%
12	3	3,9
13	2	2,6
14	1	1,3
19	1	1,3
23	23	29,9
24	39	50,6
29	1	1,3
34	7	9,1
Total	77	100,0

Pregunta 27		
Respuesta	Alumnos	%
1	56	72,7
2	20	26,0
No contesta	1	1,3
Total	77	100,0

Pregunta 29		

Pregunta 26		
Comb.Respuesta	Alumnos	%
123	16	20,8
124	1	1,3
125	8	10,4
126	16	20,8
135	2	2,6
136	4	5,2
139	1	1,3
234	1	1,3
235	1	1,3
236	17	22,1
256	4	5,2
259	1	1,3
296	1	1,3
396	1	1,3
456	1	1,3
499	1	1,3
936	1	1,3

Pregunta 28		
Respuesta	Alumnos	%
1	14	18,2
2	63	81,8
Total	77	100,0

Pregunta 30		
Respuesta	Alumnos	%
1	6	7,8
2	71	92,2
Total	77	100,0

Respuesta	Alumnos	%
1	57	74,0
2	20	26,0
Total	77	100,0

Pregunta 31		
Comb.Respuesta	Alumnos	%
12	4	5,2
13	1	1,3
14	5	6,5
19	1	1,3
23	6	7,8
24	29	37,7
29	4	5,2
34	17	22,1
93	2	2,6
94	7	9,1
99	1	1,3
Total	77	100,0

2. Cruce de variables contextuales con opiniones

Pregunta 27

Sexo	Sentir	Pensar	NC	Total
Masculino	15	4	0	19
Femenino	41	16	1	58
TOTAL	56	20	1	77

Trabajo	Sentir	Pensar	NC	Total
Sí	15	5	1	21
No	41	15	0	56
TOTAL	56	20	1	77

Pregunta 27	Sentir	Pensar	NC	Total
Rosario	32	10	1	43
San Lorenzo	1	0	0	1
G. Baigorria	1	0	0	1
C Bermúdez	2	0	0	2
C. Ladeado	1	0	0	1

Firmat	1	0	0	1
S. J. Esquina	0	1	0	1
Las Parejas	0	1	0	1
V. Tuerto	1	0	0	1
San Nicolás	3	1	0	4
Elortondo	1	0	0	1
V. Constitución	2	2	0	4
Las Rosas	0	1	0	1
A. Seco	1	0	0	1
Díaz	1	0	0	1
Gálvez	1	0	0	1
Sunchales	1	0	0	1
San Jorge	1	0	0	1
Santa Fe	1	0	0	1
Colón (Pcia. Bs. As.)	0	1	0	1
C. Federal	0	1	0	1
Paraná	0	1	0	1
Diamante	1	0	0	1
Crespo	1	0	0	1
Córdoba	1	1	0	2
Pto. Esperanza (Misiones)	1	0	0	1
Ituzaingó (Corrientes)	1	0	0	1
TOTAL	56	20	1	77

Pregunta 28

Sexo	Lo útil	Lo verdadero	Total
Masculino	6	13	19
Femenino	8	50	58
TOTAL	14	63	77

Trabaja	Lo útil	Lo verdadero	Total
Sí	4	17	21
No	10	46	56
TOTAL	14	63	77

Pregunta 28

Localidades	Lo útil	Lo verdadero	Total
Rosario	8	35	43
San Lorenzo	1	0	1
G. Baigorria	0	1	1
C. Bermúdez	0	2	2
C. Ladeado	0	1	1
Firmat	0	1	1

S. J. Esquina	0	1	1
Las Parejas	0	1	1
V. Tuerto	0	1	1
San Nicolás	2	2	4
Elortondo	1	0	1
V. Constitución	0	4	4
Las Rosas	0	1	1
A. Seco	0	1	1
Díaz	1	0	1
Gálvez	0	1	1
Sunchales	1	0	1
San Jorge	0	1	1
Santa Fe	0	1	1
Colón (Pcia. Bs. As.)	0	1	1
C. Federal	0	1	1
Paraná	0	1	1
Diamante	0	1	1
Crespo	0	1	1
Córdoba	0	2	2
Pto. Esperanza (Misiones)	0	1	1
Ituzaingó (Corrientes)	0	1	1
TOTAL	14	63	77

Pregunta 29

Sexo	El presente	El futuro	Total
Masculino	13	6	19
Femenino	44	14	58
TOTAL	57	20	77

Trabaja	El presente	El futuro	Total
Sí	13	8	21
No	44	12	56
TOTAL	57	20	77

Pregunta 29	El presente	El futuro	Total
Localidades			
Rosario	28	15	43
San Lorenzo	1	0	1
G. Baigorria	0	1	1
C. Bermúdez	2	0	2
C. Ladeado	1	1	1
Firmat	1	0	1
S. J. Esquina	0	1	1
Las Parejas	1	0	1

V. Tuerto	1	0	1
San Nicolás	3	1	4
Elortondo	1	0	1
V. Constitución	4	0	4
Las Rosas	1	0	1
A. Seco	1	0	1
Díaz	1	0	1
Gálvez	1	0	1
Sunchales	1	0	1
San Jorge	1	0	1
Santa Fe	0	1	1
Colón (Pcia. Bs. As.)	1	0	1
C. Federal	1	0	1
Paraná	1	0	1
Diamante	1	0	1
Crespo	0	1	1
Córdoba	2	0	2
Pto. Esperanza (Misiones)	1	0	1
Ituzaingó (Corrientes)	1	0	1
TOTAL	57	20	77

3. Distribución de frecuencias agrupadas

Pregunta 11	V.A.	%	Pregunta 12	V.A.	%
Posmoderno	44	28,6	Posmoderno	66	85,7
Moderno	97	63,0	Moderno	11	14,3
NC	13	8,4	NC	0	0,0
TOTAL	154	100,0	TOTAL	77	100,0

Pregunta 13	V.A.	%	Pregunta 14	V.A.	%
Posmoderno	29	37,7	Posmoderno	68	88,3
Moderno	47	61,0	Moderno	8	10,4
NC	1	1,3	NC	1	1,3
TOTAL	77	100,0	TOTAL	77	100,0

Pregunta 15	V.A.	%	Pregunta 16	V.A.	%
Posmoderno	58	37,7	Posmoderno	42	54,5
Moderno	85	55,2	Moderno	35	45,5
NC	11	7,1	NC	0	0,0
TOTAL	154	100,0	TOTAL	77	100,0

Pregunta 17	V.A.	%
Posmoderno	28	36,4
Moderno	49	63,6
NC	0	0,0
TOTAL	77	100,0

Pregunta 18	V.A.	%
Posmoderno	99	64,3
Moderno	48	31,2
NC	7	4,5
TOTAL	154	100,0

Pregunta 19	V.A.	%
Posmoderno	24	31,2
Moderno	53	68,8
NC	0	0,0
TOTAL	77	100,0

Pregunta 20	V.A.	%
Posmoderno	58	75,3
Moderno	19	24,7
NC	0	0,0
TOTAL	77	100,0

Pregunta 21	V.A.	%
Posmoderno	114	74,0
Moderno	39	25,3
NC	1	0,6
TOTAL	154	100,0

Pregunta 22	V.A.	%
Posmoderno	104	45,0
Moderno	122	52,8
NC	5	2,2
TOTAL	231	100,0

Pregunta 23	V.A.	%
Posmoderno	23	29,9
Moderno	54	70,1
NC	0	0,0
TOTAL	77	100,0

Pregunta 24	V.A.	%
Posmoderno	22	28,6
Moderno	55	71,4
NC	0	0,0
TOTAL	77	100,0

Pregunta 25	V.A.	%
Posmoderno	39	25,3
Moderno	113	73,4
NC	2	1,3
TOTAL	154	100,0

Pregunta 26	V.A.	%
Posmoderno	137	59,3
Moderno	87	37,7
NC	7	3,0
TOTAL	231	100,0

Pregunta 27	V.A.	%
Posmoderno	56	72,7
Moderno	20	26,0
NC	1	1,3
TOTAL	77	100,0

Pregunta 28	V.A.	%
Posmoderno	14	18,2
Moderno	63	81,8
NC	0	0,0
TOTAL	77	100,0

Pregunta 29	V.A.	%
Posmoderno	57	74,0
Moderno	20	26,0
NC	0	0,0
TOTAL	77	100,0

Pregunta 30	V.A.	%
Posmoderno	6	7,8
Moderno	71	92,2
NC	0	0,0
TOTAL	77	100,0

Pregunta 31	V.A.	%
Posmoderno	69	44,8
Moderno	69	44,8
NC	16	10,4
TOTAL	154	100,0

BIBLIOGRAFÍA

- ARGUMEDO, A. "El Imperio del Conocimiento" en *Encrucijada*, Bs. As., UBA, año 1, n° 5, diciembre 2000, p. 64 – 73.
- BERKOWITZ, M. *Educación la persona moral en su totalidad* en O.E.I. *Educación, valores y democracia*. Madrid, O.E.I., 1998, p. 139-179.
- CALDERON, F. *Imágenes desconocidas: La modernidad en la encrucijada posmoderna*. Bs. As., CLACSO, 1988.
- CARRACEDO, R. (Ed.) *El giro posmoderno*. Malaga, Philosophica Malacitana. Suplemento n° 1, 1993.
- CASULLO, N. (Comp.) *El debate modernidad/posmodernidad*. Bs. As., El Cielo por Alto, 1993.
- DAROS, W. "El saber y el aprender posmoderno" en *CONCORDIA, Internationale Zeitschrift für Philosophie* Aachen, Alemania. 1997, n. 31, p. 79-96.
- DAROS, W. "La educación integral y la fragmentación posmoderna" en *Revista de Ciencias de la Educación*, Madrid, 1997, n° 171, p. 275-310.
- DAROS, W. *La filosofía posmoderna. ¿Buscar sentido hoy?*, Rosario, CONICET-CERIDER, 1999.
- DAROS, W. R. "La racionalidad hermenéutica y el mito en la filosofía de la posmodernidad" en *Revista de Filosofía de la Universidad de Costa Rica*. 1999, n° 92, p. 229-238.
- DAROS, W. R. "La relación "sujeto humano-mundo" en la concepción de R.orty" en *Revista científica de la Universidad Blas Pascal*. 2001, n° 15, p. 25-34.
- DAROS, W. R. "Moralidad, el yo y la solidaridad social deseada, según R. Rorty" en *Invenio*. Diciembre 2001, n° 7, p. 41-62.
- DAROS, W. R. "Problemática de la "objetividad-subjetividad" (R. Rorty - A. Rosmini)" en *LOGOS. Revista de Filosofía*. México. 2001, n° 86, p. 11-44.
- DAROS, W. R. *Problemática sobre la objetividad, la verdad, y el relativismo en Richard Rorty y Antonio Rosmini*. Rosario, UCEL, 2002.
- DE IPOLA, E. "Ser y no ser: Un concepto en crisis" en *Encrucijada*, Bs. As., UBA, año 2, n° 15, enero 2002, p. 8 – 13.
- FEIJOO, M. del C. *Nuevo país, nueva pobreza*. México, Fondo de Cultura Económica, 2001.
- FERRÉ, F. *Knowing and Value: Toward a Constructive Posmodern Epistemology*. Albany, Suny Pr, 1998.
- FERRER, C. "La era de Fausto: Técnica y moral" en *Encrucijada*, Bs. As., UBA, año 2, n° 20, junio 2002, p. 32 – 37.
- FINKIELKRAUT, A. *La derrota del pensamiento*. Barcelona, Anagrama, 1990.
- FORNET-BETANCOURT, R. "Aprender a filosofar desde el contexto del diálogo de las culturas" en *Revista de Filosofía*, 1997, n° 90, p. 365-382.
- FOSTER, P. "Pragmatism, Relativism, and the Critique of Philosophy" en *Metaphilosophy*, 1998, n° 29 (1-2), p. 58-78.
- FRASSER, N. "Solidarity or Singularity? Richard Rorty, Between romanticism and Technocracy" en *Praxis internacional*, 1988, n° 8, p. 267.

- GARDNER, H. *La nueva ciencia de la mente. Historia de la revolución cognitiva*. Barcelona, Paidós, 1988.
- GIDDENS, A. *Un Mundo Desbocado: Los efectos de la globalización en nuestras vidas*. Madrid, Taurus, 2001.
- LIPOVETSKY, G. *El crepúsculo del deber. La ética indolora de los tiempos democráticos*. Barcelona, Anagrama, 1994.
- LÓPEZ DE LA OSA, J. *Crisis de valores y cultura del conocimiento en Estudios Filosóficos*, 1998, nº 136, p. 431-473.
- LYOTARD, J-F. *La condición posmoderna. Informe sobre el saber*. Bs. As., Teorema, 1987.
- MARDONES, J. *Posmodernidad y cristianismo. El desafío del fragmento*. Santander, Sal Terrae, 1998.
- MARGULIS, M. – URRESTI, M. “*Jóvenes juntos, pero ¿para qué? Las Tribus Urbanas en Encrucijada*”, Bs. As., UBA, año 1, nº 1, noviembre 2000, p. 60 - 67 .
- Mc BRIDE, D. *La imaginación sociológica y una cosmovisión cristiana en Enfoques*, 2001, nº 1-2, p. 5-12.
- NIETO, H. *Posmodernidad: El ser ¿es tan insoportable y leve?* en *Signos Universitarios*, 2000, nº 37, p. 27-56.
- RAMONET, I. “*Adiós Libertades*” en *Le Monde Diplomatique “el Dipló”*, Bs. As., año 3, nº 31, enero 2002, p. 40.
- ROMERO, M. “*Adolescencia y Posmodernidad*” en *Ideas*, UNSL, Facultad
- SCHEMELKES, S. *La formación de valores en Revista Intercontinental de Psicología y Educación*, 2001, nº 2, p. 53-59.
- SEVILLANO GARCÍA, M. *La percepción y evaluación de valores y antivalores en Revista de Educación*, 2001, nº 326, p. 333-353.
- SIDICARO, R. – TENTI, E. (Comps.) *La Argentina de los Jóvenes*. UNICEF, Losada, 1998.
- TELL, E. *Modernidad-Posmodernidad: Transformaciones culturales e indentidades sociales en Ciencia, Docencia y tecnología*, 1999, nº 18, p. 76-110.
- TOURAINÉ, A. *¿Podemos vivir juntos?* México, Fondo de Cultura Económica, 1999.
- VAN DIJK, T. A. *Ideology: A Multidisciplinary Approach*. Londres, Sage Publications, 1998.
- VERÓN, E. “*Cosmología*” en *Encrucijada*, Bs. As., UBA, año 2, nº 18, abril 2002, p. 72 – 83.
- WAINEMAN, C. – SAUTU, R. (Comp.) *La Trastienda de la Investigación*. Bs. As., Belgrano, 1998.
- WEBER, M. *Economía y Sociedad*. México, Fondo de Cultura Económica, 1996.
- WEISS DE SCHMIDT, L. *EL paradigma de las ciencias en la Edad Moderna y sus modificaciones en la Posmodernidad en Enfoques*, 2001, nº 1-2, p. 53-63.
- WUEST SILVA, T. *Formación, representaciones, ética y valores*. México, UNAM, 1997.